



MILIEUEFFECTENRAPPORT VAN HET RICHTPLAN VAN AANLEG

"NINOOFSEPOORT"

November 2018

Hoofdstuk 1: Voorstelling van het RPA en het MER



Werkten mee aan de redactie van dit rapport:

- ▶ **Serge Peeters**
- ▶ **Michel Van Deun**
- ▶ **Delphine Gilson**
- ▶ **Pauline Dumartin**
- ▶ **Clément Bogaert**
- ▶ **Simon Vaneberg**

agora
-urba.eu

Rue Montagne aux Angés, 26 - 1081 Bruxelles
Engelenbergstraat, 26 - 1081 Brussel
T. +32 2 779 13 55 - F. +32 2 779 22 75
agora@agora-urba.be - www.agora-urba.eu

INHOUDSOPGAVE

1	BESCHRIJVING VAN DE STRATEGISCHE DOELSTELLINGEN VAN HET RPA ..	7
2	INHOUD VAN HET PLAN	9
2.1	BEGRENZING VAN DE PERIMETER	9
2.1	BEGRENZING VAN DE PERIMETER	9
2.2	AANSLUITING BIJ DE ORIËNTATIES VAN HET GEWESTELIJK ONTWIKKELINGSPLAN & HET MINISTERIEEL BESLUIT VAN HET RPA.....	11
2.3	CONTEXTUALISERING VAN HET RPA	15
2.4	GEBRUIKTE DOCUMENTEN	16
3	VOORWERP EN VERANTWOORDING VAN HET MILIEUEFFECTENRAPPORT (MER)	17
3.1	WETTELIJK REFERENTIEKADER	17
3.2	VERANTWOORDING VAN HET MER	20
3.3	DE INTERVENIËRENDE PARTIJEN.....	21
3.3.1	<i>De aanbestedende macht</i>	<i>21</i>
3.3.2	<i>De auteur van het RPA.....</i>	<i>21</i>
3.3.3	<i>Auteur het MER.....</i>	<i>21</i>
3.3.4	<i>Begeleidingscomité</i>	<i>21</i>
3.4	DOELSTELLINGEN VAN HET RPA NINOOFSEPOORT EN HET MER	23
3.4.1	<i>RPA Ninoofsepoort</i>	<i>23</i>
3.4.1.1	<i>De belangrijkste doelstellingen.....</i>	<i>23</i>
3.4.1.2	<i>Structuur van RVA als instrument</i>	<i>24</i>
3.4.1.2.1	<i>Strategisch luik : Algemeen overzicht</i>	<i>24</i>
3.4.1.2.2	<i>Strategisch luik: strategische opties per sector</i>	<i>27</i>
3.4.2	<i>MER.....</i>	<i>29</i>
3.5	HISTORIEK VAN HET RPA.....	29
3.6	ANALYSE VAN DE SAMENHANG VAN HET PROJECT MET ANDERE TOEPASSELIJKE RELEVANTE PLANNEN.....	31
3.6.1	<i>Betreffende de intenties zoals geformuleerd in het regeerakkoord 2014-2019.....</i>	<i>31</i>
3.6.2	<i>Betreffende het Plan voor Internationale Ontwikkeling (PIO) - 2007</i>	<i>31</i>
3.6.3	<i>Betreffende het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO)</i>	<i>31</i>
3.6.4	<i>Betreffende het GBP</i>	<i>35</i>
3.6.4.1	<i>GBP 2001.....</i>	<i>35</i>
3.6.4.2	<i>GBP 2013.....</i>	<i>36</i>
3.6.4.3	<i>GBP versus ontwerp van richtplan van aanleg "Ninoofsepoort"</i>	<i>39</i>
3.6.5	<i>Betreffende de intenties zoals geformuleerd in het regeerakkoord 2014-2019.....</i>	<i>41</i>
3.6.6	<i>Betreffende de betrokken GemOP's</i>	<i>41</i>
3.6.6.1	<i>Het GemOP van de Stad Brussel - 2004</i>	<i>41</i>
3.6.6.2	<i>Het GemOP van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek - 2004.....</i>	<i>42</i>
3.6.6.3	<i>Het GemOP van de gemeente Anderlecht - 2015</i>	<i>43</i>
3.6.7	<i>Betreffende andere plannen van aanleg</i>	<i>43</i>
3.6.7.1	<i>Ten opzichte van het Plan Iris 2 – 2015-2018/2020.....</i>	<i>43</i>
3.6.7.2	<i>Het Kanaalplan – 2013</i>	<i>44</i>
3.6.7.3	<i>Het Masterplan voor de Kanaaloevers van Sint-Jans-Molenbeek - 2010</i>	<i>45</i>
3.6.7.4	<i>De duurzame wijkcontracten (DWC) / en stadsvernieuwingscontracten.....</i>	<i>46</i>

3.6.7.4.1	De duurzame wijkcontracten (DWC)	46
3.6.7.4.2	Het stadsvernieuwingscontract (SVC) Heyvaert-Poincaré – 2017-2024	48
3.6.8	<i>Betreffende het Gewestelijk Parkeerbeleidsplan (GPBP) en de Gemeentelijke Parkeeractieplannen (GPAP)</i>	<i>49</i>
3.6.9	<i>Betreffende de Gemeentelijke Mobiliteitsplannen (GMP)</i>	<i>50</i>
3.6.9.1	GMP van Anderlecht - 2005	50
3.6.9.2	GMP van de Stad Brussel - 2011.....	50
3.6.10	<i>Betreffende de bedrijfsvervoerplannen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – sinds 2004</i>	<i>51</i>
3.6.11	<i>Ten opzichte van de zonale veiligheidsplannen</i>	<i>51</i>
3.6.12	<i>Betreffende de pertinente doelstellingen betreffende milieubescherming</i>	<i>52</i>
3.6.12.1	Wat betreft lawaaihinder – plan voor bestrijding van lawaaihinder – 2008-2013	52
3.6.12.2	Op het niveau van het Lucht-Klimaat-Energieplan (LKEP) - 2016 .	53
3.6.12.3	BWLKE: Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing - 2013	53
3.6.12.4	Wat betreft het afvalbeheer	54
3.6.12.4.1	Europese richtlijn - 2008	54
3.6.12.4.2	Vierde afvalplan - 2010	55
3.6.12.4.3	Netheidsplan– 2012-2017	55
3.6.12.5	Wat betreft het groene netwerk – sinds 2016	56
3.6.12.6	Het Regenplan - 2008	57
3.6.12.7	Het ontwerp van Waterbeheerplan (WBP) – 2016-2021.....	57
3.6.13	<i>Betreffende andere plannen buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest</i>	<i>58</i>
3.7	INFORMATIEVERGADERING VOOR HET PUBLIEK	59
3.7.1	<i>Verslag van de vergadering van 4 juni 2018</i>	<i>60</i>
3.7.1	<i>Verslag van de vergadering van 6 juni 2018</i>	<i>66</i>

Perspective.brussels
Departement territoriale strategie
Tel 02/345.42.00



VERSLAG VAN DE GESPREKKEN VAN DE PUBLIEKE PARTICIPATIE- EN INFOSESSIE 6 JUNI 2018 OVER HET
ONTWERP VAN RICHTPLAN VAN AANLEG «NINOOFSEPOORT»

Context van het verslag : Conform het artikel 2§ 1 al. 2 van het BESLUIT van 3 mei 2018 betreffende het informatie- en participatieproces voor het publiek¹, heeft de administratie, die instaat voor de territoriale planning (perspective.brussels), volgend op de goedkeuring van het Ministerieel Besluit van 8 mei 2018, dat opdraagt om over te gaan tot de opmaak van een ontwerp van richtplan van aanleg voor de zone « Ninoofsepoort », op datum van «6 juni 2018» een informatie- en publieke participatievergadering georganiseerd over het ontwerp van het voorgenomen richtplan van aanleg (RPA) «Ninoofsepoort ».

Voor het gemak van de lezer, zijn de gesprekken van deze vergadering in chronologische volgorde volgens het verloop van de vergadering opgemaakt.

Het is daarenboven beslist geweest om te beantwoorden aan het geheel van de gemaakte observaties, suggesties en gestelde vragen ondanks het feit dat een aantal ervan buiten het kader van het vermelde besluit werden gemaakt.

Dit document zal beschikbaar worden gesteld op de site van perspective.brussels tot aan het einde van de goedkeuringsprocedure van het RPA.

Wijkbewoner: er is een pijl afgebeeld tussen Molenbeek en de Ninoofsepoort ter hoogte van de bestaande moestuinen. Overweegt men een doorgang naar die groene corridor? Kunnen we een exemplaar van de vergunning van de bouwpromotor krijgen? Zal er echt een fietsers- en voetgangersbrug worden gebouwd?

Verenigingssector: er waren sociale woningen gepland in het parkgedeelte. Sindsdien vond er een grondruil plaats tussen de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij en de Stad Brussel. Worden die woningen opnieuw opgenomen in de perimeter van het RPA?

Wijkbewoner: nogmaals, kunnen we toegang krijgen tot het project van de bouwpromotor? Wat verstaat u onder 'herschikking van de bouwlijn'? Hoe zult u technisch gezien zorgen voor dezeerschikking?

Perspective: wat de doorgang ter hoogte van de moestuinen betreft, gaat het om een schematische voorstelling. Het is niet de bedoeling om de moestuinen open te stellen.

¹ 3 MEI 2018. - Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het informatie en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van de ontwerpen van richtplan van aanleg, B.S. van 9 juni 2018, p. 39070.

Conform aan het artikel 3§4 van het besluit van 3 mei 2018 betreffende het informatie en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van een ontwerp van richtplan van aanleg, is het verslag van de gehouden gesprekken tijdens de vergadering ten laatste 15 dagen na de vermelde vergadering gepubliceerd op de website van perspective.brussels.

LIJST MET AFBEELDINGEN

FIGUREN

FIGUUR 1: LIGGING VAN HET RICHTPLAN VAN AANLEG "NINOOFSEPOORT" OP GEWESTELIJKE SCHAAL.....	9
FIGUUR 2: PERIMETER VAN HET RPA - BRON: UITTREKSEL VAN HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA - NOG NIET VASTGELEGDE PERIMETER	10
FIGUUR 3: VOORGESTELDE PERIMETER VAN HET RPA – BRON: UITTREKSEL UIT HET MINISTERIEEL BESLUIT VAN 8 MEI 2018 HOUDENDE INSTRUCTIE OM OVER TE GAAN TOT DE UITWERKING VAN HET RICHTPLAN VAN AANLEG VOOR DE ZONE "NINOOFSEPOORT".	14
FIGUUR 4: DE STRUCTUUR VAN HET RPA - BRON: UITTREKSEL VAN HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA	15
FIGUUR 5: RPA: STRUCTUUR VAN INSTRUMENT - BRON: UITTREKSEL UIT HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA	24
FIGUUR 6: PRINCIPESTRATEGIE VOOR HET RPA – BRON: UITTREKSEL UIT DE RPA VAN OKTOBER 2017 - MSA.....	25
FIGUUR 7: PLAATSBEPALING VAN DE VERSCHILLENDE SECTOREN VAN HET RPA –BRON: UITTREKSEL UIT HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA	27
FIGUUR 8: DE BESTEMMINGEN VAN DE VERSCHILLENDE SECTOREN VAN HET RPA – BRON: UITTREKSEL UIT HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA	29
FIGUUR 9: DE VOOR DIT GRONDGEBIED VOORGESTELDE VERSCHILLENDE INSTRUMENTEN – BRON: UITTREKSEL VAN HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA.....	30
FIGUUR 10: KAART VAN DE BESTEMMINGEN VAN HET GBP – 03/05/2001	36
FIGUUR 11: KAART MET DE BESTEMMINGEN VAN HET DEMOGRAFISCH GBP.....	37
FIGUUR 12: WIJZIGINGEN VAN BESTEMMINGEN GBP-RPA	39
FIGUUR 13: UITTREKSEL VAN HET GBP - BRON: UITTREKSEL VAN HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA	40
FIGUUR 14: BESTEMMINGEN RPA - BRON: UITTREKSEL VAN HET RPA VAN OKTOBER 2017 – MSA	40
FIGUUR 15: DE DUURZAME WIJKCONTRACTEN (DWC) / SVC IN UITVOERING – BRON: BRUGIS 2018	46
FIGUUR 17: LIGGING VAN DE PERIMETER IN DE CONTEXT VAN HET GROENE NETWERK VAN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST (BRON: LEEFMILIEU BRUSSEL).....	56

1 Beschrijving van de strategische doelstellingen van het RPA

Het ontwerp van richtplan van aanleg sluit aan bij de oriëntaties van het gewestelijk plan voor duurzame ontwikkeling (GPDO) dat de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 12 juli 2018 heeft goedgekeurd¹. Het beschrijft de grote principes van (her)aanleg die het tot doelstellingen verheft; het betreft bijvoorbeeld de programmering van de bestemmingen, de structurering van de wegen, openbare ruimten en het landschap, de kenmerken van constructies, de bescherming van het erfgoed, mobiliteit en parkeren langs en buiten de openbare weg.

Een van de doelstellingen van het richtplan voor aanleg "Ninoofsepoort" bestaat erin de diversificatie van het woonaanbod te ontwikkelen om de aantrekkingskracht van het betrokken gebied te vergroten. Deze diversificatie zal ook toelaten om het gemengd karakter en de sociale cohesie te bevorderen om de levensomstandigheden van de inwoners te verbeteren, in overeenstemming met de doelstellingen van het GPDO.

Om tegemoet te komen aan de behoeften die in de wijk zijn geïdentificeerd, wil het richtplan voor aanleg "Ninoofsepoort" ook uitrustingen creëren, of het nu gaat om uitrustingen van collectief belang of van openbare dienstverlening, naast ook openbare ruimten, inzonderheid groene ruimten.

De heraanleg van de Ninoofsepoort vormt dus een **antwoord** op de **uitdagingen die werden aangekaart** door het **Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling** (GPDO)² en het **Kanaalplan**³, met name voor:

- het **kanaalgebied**:
 - *"de schotten tussen de stedelijke subgehelen neerhalen en de samenleving tussen die subgehelen bevorderen in een globale territoriale dynamiek;*
 - *de woonfunctie en de voorzieningen versterken ten voordele van allen;*
 - *garanties bieden voor een betere stedelijke integratie van de economische activiteit en voor de tewerkstelling van de Brusselaars, meer bepaald van hen die in het kanaalgebied wonen;*
 - *de levenskwaliteit van de bewoners van de wijk verbeteren, in een context van gewestelijke bevolkingsgroei, en tegelijk zorgen voor stedelijke ontwikkeling op verschillende niveaus (waaronder het grootstedelijk niveau);*
 - *het potentieel en de aantrekkingskracht vergroten van de gebieden die deel uitmaken van het kanaalgebied⁴."*

¹ B.S., 05/11/2018. www.gpdo.be

² Link: http://perspective.brussels/sites/default/files/documents/gpdo_2018_nl.pdf, p. 41

³ Link: <http://canal.brussels/nl/kanaalplan>

⁴ Elementen uit het RPA van oktober 2017 – MSA.

- de **Ninoofsepoort**:

een "richtplan van aanleg (RPA) zal plaats bieden aan zo'n 370 nieuwe woningen van verschillende types, diverse sport- en andere voorzieningen, een groot park en een nieuwe doorgang naar het kanaal voor fietsers en voetgangers"⁵. Het gaat er ook om "tegenwoordig te komen aan meerdere grote uitdagingen ter herwaardering van een ruimte die tegelijk aan de rand ligt van het stedelijk epicentrum en op de kranen van "poorten" die de kleine ring vormen"⁶.

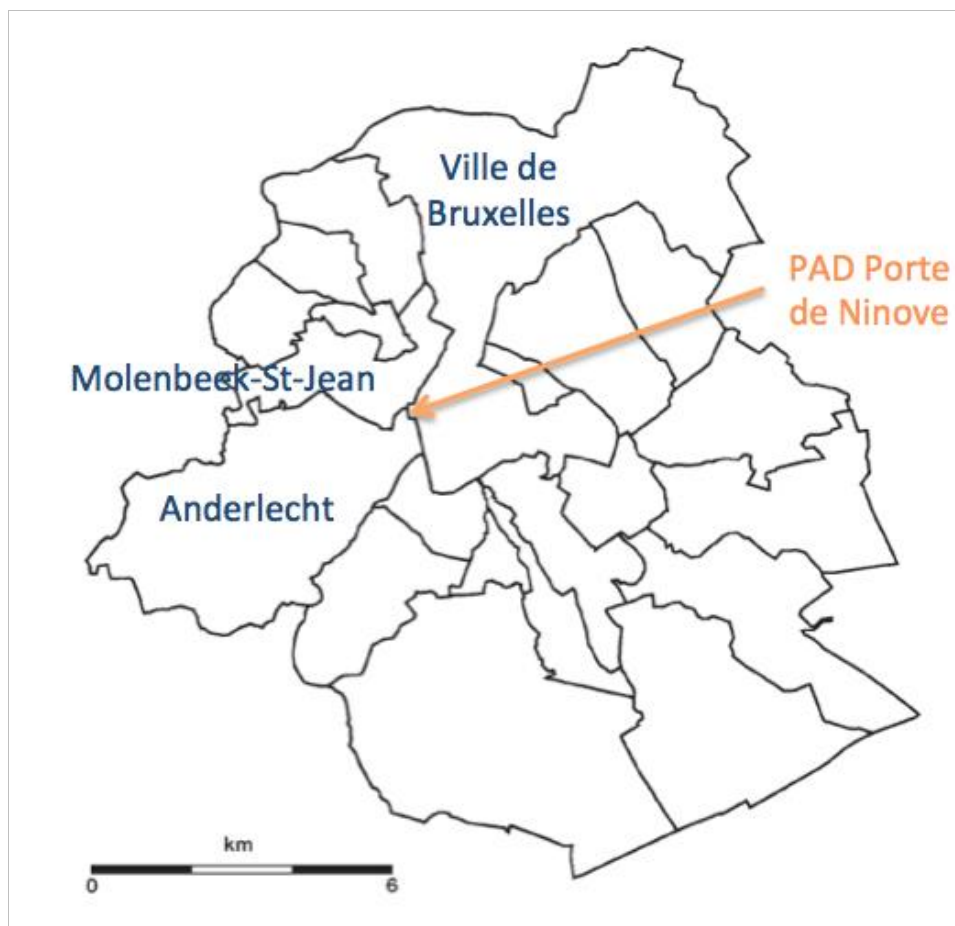
⁵ Link: http://perspective.brussels/sites/default/files/documents/prdd_total_fr_2018.pdf, p. 41

⁶ Ibidem

2 Inhoud van het Plan

2.1 Begrenzing van de perimeter

Het richtplan van aanleg "Ninoofsepoort" bevindt zich op het grondgebied van zowel de Stad Brussel (1000) als de gemeenten Sint-Jans-Molenbeek (1080) en Anderlecht (1070).



Figuur 1: Ligging van het richtplan van aanleg "Ninoofsepoort" op gewestelijke schaal

2.1 Begrenzing van de perimeter

De operationele perimeter⁷ (RPA-referentieperimeter) wordt begrensd door de Koolmijnenkaai, de Henegouwenkaai, de Kleine ring, het Ninoofseplein, het *Institut des Arts et Métiers*, de Nijverheidskaai, de

⁷ De operationele referentieperimeter mag niet worden verward met de grotere territoriale observatieperimeter (TOP) (8 statistische sectoren) die wordt gebruikt voor de algemene analyse van de wijk in hoofdstuk II - Diagnose van de bestaande situatie.

Ninoofsesteenweg, de Ransfortstraat en de Delaunoystraat. Het gaat daarbij om een oppervlakte van 12 hectare.

Die perimeter valt samen met het gebied stricto sensu waarop het toekomstige RPA toepasselijk zal zijn. Vandaag ligt deze perimeter nog niet vast en is hij nog niet definitief.



Figuur 2: Perimeter van het RPA - Bron: Uittreksel van het RPA van oktober 2017 – MSA - Nog niet vastgelegde perimeter

2.2 Aansluiting bij de oriëntaties van het Gewestelijk Ontwikkelingsplan & het ministerieel besluit van het RPA

Zoals bepaald door:

- **artikel 30/2** (hoofdstuk III bis) van de ordonnantie tot hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO);
- en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van aanverwante wetgevingen: " *het richtplan van aanleg gaat uit van de richtsnoeren van het gewestelijk ontwikkelingsplan dat van kracht is op de dag dat het wordt goedgekeurd en geeft de grote principes aan voor de inrichting of herinrichting van het grondgebied waarop het betrekking heeft, met name op het vlak van:*
- de **programmering** van de **bestemmingen**;
- de **structurering** van de **wegen**, de **openbare ruimten** en het **landschap**;
- de **kenmerken** van de **constructies**;
- de **bescherming** van het **erfgoed**;
- **mobiliteit** en **parkeren**"⁸.

We nemen het **ministerieel besluit** houdende instructie om over te gaan tot de **uitwerking** van een **ontwerp van richtplan van aanleg** voor de zone "**Ninoofsepoort**" over. Het kan worden geraadpleegd via de volgende link:

http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/article_body.pl?language=nl&caller=summary&pub_date=18-05-14&numac=2018031023

8 MEI 2018. - Ministerieel besluit houdende instructie om over te gaan tot de uitwerking van het Richtplan van Aanleg voor de zone "Ninoofse Poort"

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met ruimtelijke ordening, Gelet op artikel 39 van de Grondwet;

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, meer bepaald artikels 6, § 1, I, 1°, en 20; Gelet op de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, meer bepaald artikel 8;

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO), laatst gewijzigd door de ordonnantie van 30 november 2017 tot hervorming van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening en de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen en tot wijziging van bepaalde daarmee verband houdende wetgevingen, in het bijzonder artikel 30/3;

Overwegende dat de wijziging van het BWRO in de wetgeving op het vlak van ruimtelijke ordening in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een

⁸ Link: http://www.etaamb.be/nl/beschikking-van-30-november-2017_n2017031697.html

nieuw gewestelijk planningsinstrument introduceert, het Richtplan van Aanleg (RPA);

Overwegende dat het Brussels Gewest een aanhoudende bevolkingsgroei kent;

Dat volgens de statistieken en de prognoses van de Federale Overheidsdienst (Planbureau) en het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse (BISA) deze groei zal voortduren tot het midden van de 21ste eeuw;

Dat bouwgrond mobiliseren en een antwoord bieden aan de huidige en toekomstige behoeften op het gebied van huisvesting, voorzieningen en aanverwante diensten noodzakelijk is;

Overwegende het programma Alliantie Wonen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende het Gewestelijk Ontwikkelingsplan dat is goedgekeurd op 12 september 2002;

Dat de Europese wijk gedeeltelijk in het hefboomgebied nr. 3 "Zuid" en gedeeltelijk in het hefboomgebied nr. 4 "Kanaal" van het GewOP is opgenomen;

Dat de stratenblokken die grenzen aan het kanaal in het GewOP zijn opgenomen in een gebied van gewestelijk belang "Kanaalzone";

Overwegende het Stadsvernieuwingscontract "Heyvaert-Poincaré", geïnitieerd en gestuurd door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Overwegende het Duurzaam Wijkcontract "Zinneke" en "Passer";

Overwegende dat de perimeter die wordt gedefinieerd in de bijlage van dit besluit, gekenmerkt wordt door een tekort aan kwalitatieve openbare ruimten, groene ruimten en voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten;

Overwegende dat deze perimeter bestaat uit een intermodaal knooppunt tussen de Vijfhoek en de eerste kroon, dat dit een lang veronachtzaamd gebied is waar grote projecten voor de inrichting van de openbare ruimte en vastgoedontwikkelingen plaatsvinden of zullen plaatsvinden;

Overwegende dat het gemiddelde inkomen per inwoner in de perimeter een van de laagste is van het Gewest en dat het werkloosheidspercentage er hoog is;

Overwegende het vastgestelde tekort aan sociale diensten;
Overwegende dat het kanaalgebied een strategisch gebied is voor het Gewest en dat er een visie bestaat die in drie hoofddoelstellingen is onderverdeeld:

- 1. het versterken van de woonfunctie en voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten ten behoeve van een ieder;*
- 2. het versterken van de werkgelegenheid en de economie door te werken aan een betere stedelijke integratie van de economische activiteiten en de tewerkstelling van de Brusselaars, in het bijzonder van de bewoners van deze zone;*

3. het verbeteren van de kwaliteit van de openbare ruimte, met name ten voordele van de actieve vervoersmodi, zodat de wijken die het kanaal vandaag nog steeds verdeelt, met elkaar worden verbonden;

Overwegende dat het "Masterplan Kanaal" dat de gemeente Molenbeek in 2010 heeft gerealiseerd voor de Kanaalzone de volgende doelstellingen omvat: variatie brengen in de straatgevels, uniforme en uitgebreide inrichting van de ruimte, versterking van de bestaande dynamiek, verbetering van de toegankelijkheid, diversificatie van de productieactiviteiten diversifiëren en creëren van commerciële continuïteiten;

Overwegende dat de gewestelijke beleidsverklaring van 2017-2019 de realisatie van een toonaangevend project in de openbare ruimte aan de Ninoofse Poort bevestigt;

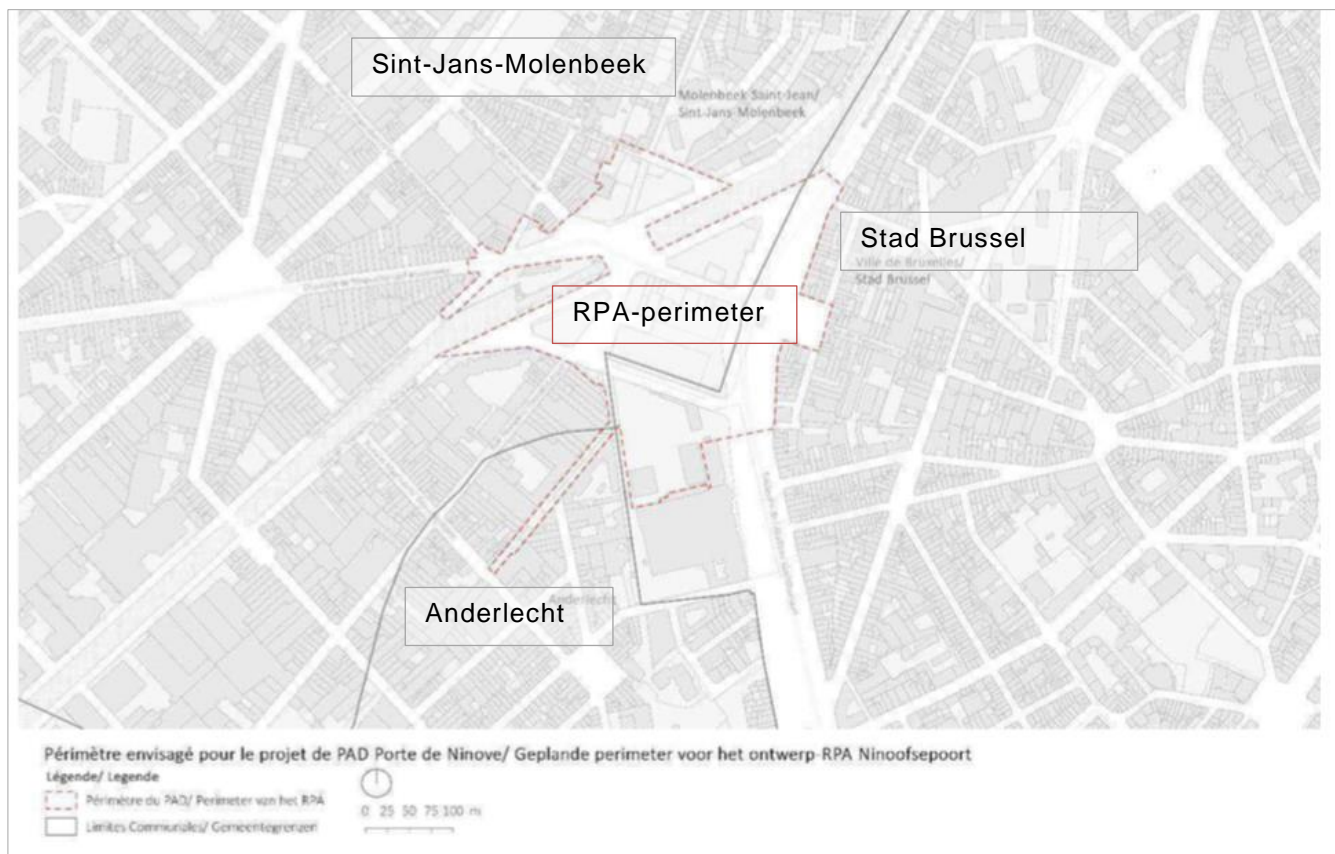
Overwegende dat het noodzakelijk lijkt om voor deze perimeter, die eveneens de bijzonderheid heeft om intergemeentelijk te zijn, een algemene visie op de strategische en verordenende regionale ontwikkeling te formuleren en dat het richtplan van aanleg hiervoor het meest geschikte instrument lijkt te zijn,

Besluit :

Artikel 1. De administratie belast met territoriale planning wordt uitgenodigd om te starten met de uitwerking van een ontwerp van richtplan van aanleg voor de perimeter die is aangeduid op de bijgevoegde kaart.

*Art. 2. Dit besluit treedt in werking op de dag nadat het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.
Brussel, 8 mei 2018.*

*De Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,
Belast met Plaatselijke Besturen, Ruimtelijke Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenzaken, Toerisme, Openbaar Ambt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid,
R. VERVOORT*



Figuur 3: Voorgestelde perimeter van het RPA – Bron: Uittreksel uit het ministerieel besluit van 8 mei 2018 houdende instructie om over te gaan tot de uitwerking van het Richtplan van Aanleg voor de zone "Ninoofsepoort".

2.3 Contextualisering van het RPA

Het RPA is het **nieuwe instrument** voor **planning van het gewest** dat het resultaat is van de hervorming van het BWRO die werd goedgekeurd krachtens een ordonnantie van 30 november 2017.

Het is ontworpen als een integrerend instrument dat de synthese maakt van de **al bestaande instrumenten**:

- het integreert de **strategische bestemming van de richtschema's** (die in gebruik werden genomen als gevolg van het GOP - Gewestelijk ontwikkelingsplan - van 2001);

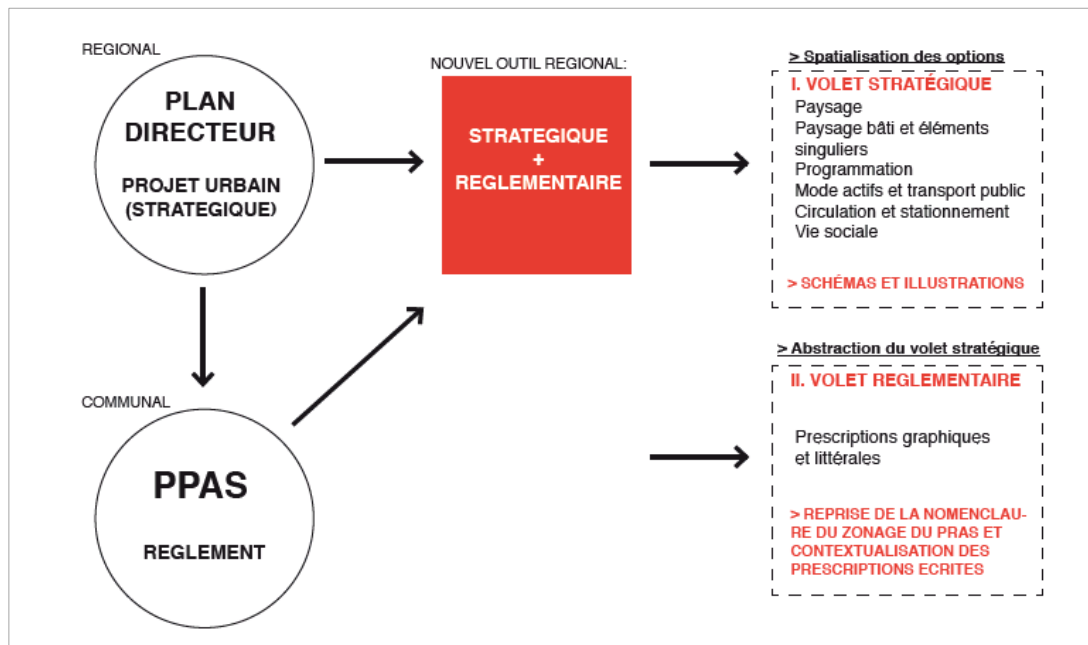
- en omvat ook een **luik "regelgeving"** dat de uitvoering van de strategische aspecten mogelijk maakt.

Zijn uitwerking is echter vereenvoudigd in vergelijking met de gemeentelijke BBP (bijzondere bestemmingsplannen). Het **stelt strategische doelstellingen** vast en **vertaalt** ze in **voorschriften in beeld en tekst**.

Het instrument zelf is:

- **flexibel**: het bezit indicatieve waarde, maar kan reglementaire bepalingen bevatten met betrekking tot het geheel of delen van het gebied dat het voorwerp is van het plan;

- **hooggeplaatst** in de **hiërarchie** van de Brusselse plannen, gelet op de gewestelijke ambitie die het verdedigt. Zijn reglementaire bepalingen "vervangen het BBP" en zijn bindend voor de stedenbouwkundige documenten in het betrokken gebied.



Figuur 4: De structuur van het RPA - Bron: Uittreksel van het RPA van oktober 2017 – MSA

Het RPA omvat:

- de **beschrijving** van de **bestaande situatie** die voornamelijk steunt op de lopende projecten en initiatieven;
- een **strategisch luik**: voor het strategisch luik wordt een beperkt aantal strategische doelstellingen verwacht die ruimtelijk worden omgezet door, enerzijds, didactische kaarten met tekst en, anderzijds, voor de niet te lokaliseren strategische elementen;
- een **luik "regelgeving"**: er dient aandacht te worden besteed aan de essentiële elementen en er wordt een beperkt aantal schriftelijke en grafische voorschriften verwacht. Het RPA dient de voorschriften en de grafische documenten te bevatten die op gepaste schaal de details weergeven van de onveranderlijke elementen waaraan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een verplicht karakter wil geven om de strategische samenhang van de ontwikkeling te garanderen.

2.4 Gebruikte documenten

Om het huidige effectenverslag op te stellen heeft Perspective.Brussels eerder al een ontwerp van RPA bekendgemaakt (in zijn versie van oktober 2017) dat de studiebureaus MSA, IDEA Consult en O.Chenu hebben uitgewerkt.

3 Voorwerp en verantwoording van het milieueffectenrapport (MER)

3.1 Wettelijk referentiekader

Het richtplan van aanleg (RPA) wordt gedefinieerd door artikel 30/2 van het BWRO:

"Het richtplan van aanleg gaat uit van de richtsnoeren van het gewestelijk ontwikkelingsplan dat van kracht is op de dag dat het wordt goedgekeurd en geeft de grote principes aan voor de inrichting of herinrichting van het grondgebied waarop het betrekking heeft, met name op het vlak van:

- de programmering van de bestemmingen;*
- de structurering van de wegen, de openbare ruimten en het landschap;*
- de kenmerken van de constructies;*
- de bescherming van het erfgoed;*
- mobiliteit en parkeren."*

Het bezit indicatieve waarde, maar kan een deel bevatten met bindende kracht en verordenende waarde (artikel 30/9 van het BWRO).

Het RPA is een plan in de betekenis van richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's. Artikel 30/3 van het BWRO bepaalt met name dat:

"§ 1. De Regering maakt het ontwerp van richtplan van aanleg op, evenals, onder voorbehoud van §2, het milieueffectenrapport.

Vooraleer de Regering het ontwerp van richtplan van aanleg goedkeurt, organiseert het bestuur dat belast is met territoriale planning voor het betreffende publiek de nodige voorlichtings- en participatiemomenten. De Regering legt de regels voor de toepassing van dit artikel vast.

§ 2. Onder voorbehoud van het hierna volgende lid kan de Regering, indien zij op basis van de criteria genoemd in bijlage D van onderhavig Wetboek meent dat het ontwerp van richtplan van aanleg niet van die aard is dat het noemenswaardige gevolgen kan hebben voor het leefmilieu, overeenkomstig de procedure bepaald in artikel 30/4 beslissen dat het ontwerp van richtplan van aanleg niet moet worden onderworpen aan een milieueffectenrapport."

Bijgevolg moet er voorafgaand aan het RPA in principe een milieueffectenrapport worden opgemaakt.

De bijlage D van het BWRO stelt de criteria vast die toelaten de vermoedelijke draagwijdte van de effecten van de plannen te bepalen.

" 1. De kenmerken van plannen, in het bijzonder:

- de mate waarin het plan een kader vormt voor projecten en andere activiteiten met betrekking tot de ligging, aard, omvang en gebruiksvoorwaarden alsmede wat betreft de toewijzing van hulpbronnen,
- de mate waarin het plan andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt,
- de relevantie van het plan voor de integratie van milieuoverwegingen, vooral met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling,
- milieuproblemen die relevant zijn voor het plan,
- de relevantie van het plan voor de toepassing van de milieuwetgeving van de Gemeenschap betreffende milieu (bijvoorbeeld de plannen en de programma's die verbonden zijn aan het beheer van afval en waterbescherming).

2. Kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed, in het bijzonder:

- de waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten,
- de cumulatieve aard van de effecten,
- de grensoverschrijdende aard van de effecten,
- de risico's voor de menselijke gezondheid of het milieu (omwille van bv. ongevallen),
- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden),
- de waarde en kwetsbaarheid van het gebied dat kan worden beïnvloed gelet op (...)"

Tot op heden is het MER-besluit betreffende de opmaak van de RPA's nog niet aangenomen. De opdrachthouder heeft zich dus gebaseerd op de richtlijn 2001/42/EG die bepaalt dat een evaluatie van de effecten van een plan de volgende informatie moet bevatten:

- de inhoud van het plan of programma en de belangrijkste doelstellingen ervan evenals zijn banden met andere pertinente plannen en programma's;
- de bestaande situatie van het milieu en de mogelijke ontwikkeling daarvan als het plan of programma niet wordt uitgevoerd;
- de milieukenmerken van het gebied dat waarschijnlijk aanzienlijke gevolgen van het plan of programma zal ondervinden;
- alle bestaande milieuproblemen die relevant zijn voor het plan of programma, met name die welke betrekking hebben op de gebieden van het Natura 2000-netwerk;

- *de nationale, communautaire of internationale milieubeschermingsdoelstellingen die relevant zijn voor het plan of programma in kwestie;*
- *de waarschijnlijke aanzienlijke effecten die er uit de uitvoering van het plan of programma kunnen voortvloeien;*
- *eender welke te overwegen maatregel om de negatieve milieueffecten te voorkomen, te beperken en te compenseren;*
- *een samenvatting van de redenen waarom voor de onderzochte alternatieve oplossingen is gekozen;*
- *een beschrijving van de wijze waarop de evaluatie is uitgevoerd;*
- *de voorgenomen monitoringsmaatregelen;*
- *een niet-technische samenvatting van deze informatie.*

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd deze richtlijn omgezet in de bijlage C van het BWRO dat de minimale inhoud van het MER als volgt opsomt:

1° een samenvatting van de inhoud, een beschrijving van de doelstellingen van het plan evenals zijn banden met andere pertinente plannen en programma's;

2° de pertinente aspecten van de milieutoestand en zijn waarschijnlijke evolutie als het plan niet in werking treedt;

3° de milieukeurmerken van de gebieden die waarschijnlijk aanzienlijk getroffen zullen worden;

4° de aan het plan verbonden milieuproblemen, meer bepaald deze die betrekking hebben op de gebieden die bijzonder belangrijk zijn voor het milieu zoals de gebieden die werden aangeduid overeenkomstig de richtlijnen 79/409/EEG van de Raad van 2 april 1979 betreffende het behoud van de in het wild levende vogels en 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 betreffende het behoud van de natuurlijke habitat evenals van de ongerepte fauna en flora. [1 In dat opzicht heeft het milieueffectrapport eveneens betrekking op de gegevens en elementen vermeld in bijlage VIII van de ordonnantie van 1 maart 2012 betreffende het natuurbehoud];

5° de milieuproblemen die verbonden zijn aan de inschrijving op het plan, van de gebieden waarbinnen vestigingen toegelaten zijn die een risico van zware ongevallen inhouden waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken in de zin van de richtlijn 96/82/EEG van de Raad van 9 december 1996 betreffende de beheersing van de gevaren verbonden aan de zware ongevallen waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken, of, indien het plan geen dergelijke gebieden omvat, de milieuproblemen die verbonden zijn aan de inschrijving op het plan van gebieden die voor huisvesting zijn bestemd of door het publiek bezocht worden of een bijzondere natuurlijke waarde hebben, of die verbindingswegen bevatten en die gelegen zijn in de nabijheid van dergelijke etablissementen of gebieden waarin deze toegelaten zijn;

6° de inzake milieubescherming relevante doelstellingen en de manier waarop ze overwogen worden in het kader van de uitwerking van het plan;

7° de waarschijnlijk aanzienlijke effecten, te weten met name de bijkomstige, cumulatieve, synergetische effecten, de effecten op korte, middellange en lange termijn, permanent en tijdelijk, zowel positief als negatief, op het milieu evenals op de biodiversiteit, de bevolking, de volksgezondheid, de fauna en flora, de bodem, het water, de lucht, de klimatologische factoren, de mobiliteit, de materiële goederen, het cultureel erfgoed met inbegrip van het architecturaal en archeologisch erfgoed, de landschappen en de wisselwerkingen tussen deze factoren;

8° de te nemen maatregelen om elk aanzienlijk negatief effect van de tenuitvoerlegging van het plan op het milieu te vermijden, te beperken en, in de mate van het mogelijke, te compenseren;

9° de voorstelling van de mogelijke alternatieven, hun rechtvaardiging en de redenen voor de weerhouden keuzen;

10° een beschrijving van de weerhouden evaluatiemethode en van de ontmoete moeilijkheden bij de inzameling van de vereiste informatie;

11° de overwogen maatregelen om de follow-up van inwerkingtreding van het plan te verzekeren;

12° een niet-technische samenvatting van de hogerop bedoelde informatie.

Wat betreft de inhoud zoals gedefinieerd in de bijlage C moet het huidige MER ook een evaluatie bevatten van de gevolgen van het project op de netheid en het afvalbeheer alsook op de geluids- en trillingsomgeving.

3.2 Verantwoording van het MER

Naast artikel 30/3, §1, lid 1 van het BWRO, dat het ontwerp van een RPA ondergeschikt maakt aan de opmaak van een **MER**, vindt het huidige verslag ook zijn verantwoording in:

- de **bijlage D⁹ van het BWRO die** verwijst naar de criteria die toelaten de **mogelijke aanzienlijke effecten** van de **plannen** vast te stellen;

- de **richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001** betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's.

⁹ Link: <https://stedenbouw.irisnet.be/pdf/cobat/22bis-officieuze-gecoord-bwro-december-2016.pdf>

3.3 De interveniërende partijen

3.3.1 De aanbestedende macht

De **aanbestedende overheid** is het **Brussels Planningsbureau**, Perspective.brussels genaamd.

De aanbestedende overheid heeft volgende personen aangesteld voor de administratieve en technische coördinatie van onderhavige opdracht:

- De heer Tom SANDERS, directeur van de Territoriale Strategie (BPB) - tel.: 02/435.43.47 - e-mail: tsanders@sprb.brussels
- De heer Yves ROUYET, projectverantwoordelijke – tel.: 02/435.43.46 - e-mail: yrouyet@adt.irisnet.be
- Mevrouw Charlotte DEMULDER, projectverantwoordelijke – tel.: 02/435.43.36 - e-mail: cdemulder@sprb.brussels

3.3.2 De auteur van het RPA

De auteur van het Richtplan van Aanleg is:

MSA sprl - E. Flageyplein 7 te 1050 Brussel, vertegenwoordigd door de heer Benoit MORITZ. Tel.: 02.502.81.07 - e-mail: ms@ms-a.be

MSA wordt omkaderd door volgende onderaannemers:

- **De heer Olivier CHENU** sprl, Stedenbouw - Leefmilieu - Planning - Mobiliteit - tel.: 02/733.14.73 - e-mail: chenu.olivier@skynet.be - Verordenend luik: schrijfaspecten/opstellen van de grafische en geschreven voorschriften.
- IDEA consult nv - tel.: 02.282.17.10 - e-mail: info@ideaconsult.be - economische haalbaarheid voor bepaalde percelen/assistentie bij het opstellen van het strategisch luik.

3.3.3 Auteur het MER

- **AGORA sa**
De heer Serge PEETERS, projectdirecteur
Tel.: 02 779 13 55 - e-mail: spe@gora-urba.be

3.3.4 Begeleidingscomité

Het Begeleidingscomité van het MER is samengesteld uit:

- de Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, voorzitter
- de Minister bevoegd voor het Leefmilieu;
- de Minister bevoegd voor Mobiliteit;
- Brussel Stedelijke Ontwikkeling (BSO) - Directie Stedenbouw (BSO-DS);

- het Brussels Planningsbureau (BPB);
- de Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI);
- de Gemeente Molenbeek en de Stad Brussel;
- Mobiel Brussel;
- Leefmilieu Brussel;
- de bouwmeester (bMa) van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
- MSA sprl.

Het comité speelt volgende rol:

- adviseren bij de benaderingsfilosofie van de opdracht;
- deelnemen aan het definiëren van de inhoud van de documenten;
- uitbrengen van adviezen bij het uitvoeren van de opdracht.

3.4 Doelstellingen van het RPA Ninoofsepoort en het MER

3.4.1 RPA Ninoofsepoort

3.4.1.1 De belangrijkste doelstellingen

Dit zijn de belangrijkste doelstellingen die de ambities van het RPA hebben geleid:

- « *het ontwerpen van een algemeen stedenbouwkundig geheel om van de Ninoofsepoort een gewestelijke openbare convergentieruimte te maken voor de verschillende mobiliteitsvormen en gebruiken;*
- *het organiseren van een een uitgestrekte open ruimte, met een cluster aan hoge iconische gebouwen;*
- *het optrekken van actieve straatgevels rond deze open ruimte om aldus het Kanaal op te nemen in een openbare ruimte van bovenlokale draagwijdte;*
- *het plannen van een gewestelijke openbare ruimte programmeren die aan sociale mix en een divers gebruik bevordert;*
- *het benadrukken van verbanden tussen de Ninoofsepoort en de bestaande en toekomstige netwerken (promenade langs het Kanaal, Sennettepark);*
- *Het reduceren de oost-westelijk fysieke breuk van het Kanaal door de waterloop te integreren in een openbare ruimte, die een eenheid vormt en die wordt bepaald door de inrichting van haar centrum en haar perifere delen »¹⁰.*

Concreet wordt de gewestelijke ambitie op verschillende manieren vertaald:

- « *de omvang van de uitgestrekte open ruimte van gewestelijke niveau en de aansluiting ervan met het Kanaal;*
- *de aard van de openbare programma's, zowel in de open ruimte als in de sokkel van de cluster iconische hoge gebouwen;*
- *de articulatie tussen een bebouwd kader, dat aan de basis staat van de inscenering van de cluster hoge iconische gebouwen;*
- *de bovenlokale ervaring van het Vander Puttenstadion en zijn aansluiting met de open ruimte van het nieuwe gewestelijke Park;*
- *het tot stand brengen van openbare en betaalbare woningen;*

¹⁰ Elementen afkomstig uit het RPA van Oktober 2017 – MSA.

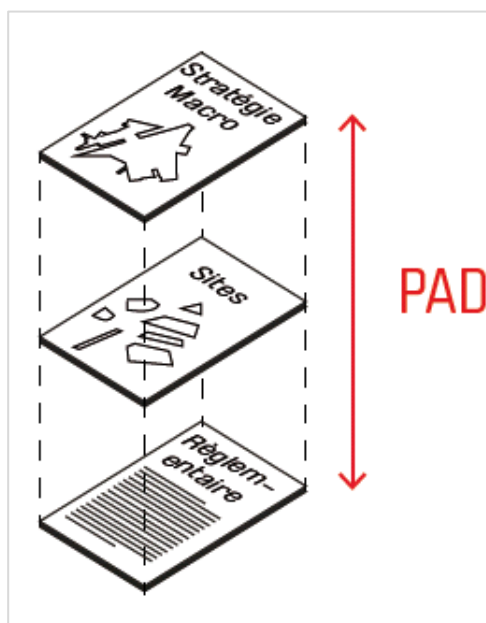
- de Ninoofsepoort als kruis- en aansluitingspunt tussen verschillende mobiliteitswijzen »¹¹.

3.4.1.2 Structuur van RVA als instrument

Het RPA is een instrument dat bestaat uit **twee componenten**: een **strategisch luik** en een **reglementair luik**.

In beide componenten worden de **opties** binnen in de perimeter van het RPA **verruimtelijk**

Dit RPA is gekenmerkt door een specifieke wisselwerking tussen de **strategische opties** voor de volledige perimeter en de strategische opties voor de **specifiek geïdentificeerde** locaties. Om de exacte bestemming van een locatie binnen de perimeter te bepalen dient te worden begrepen door een transversale lezing van de strategische opties op het niveau van de perimeter, op het niveau de locaties en het reglementaire gedeelte.



Figuur 5: RPA: Structuur van instrument - Bron: uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA

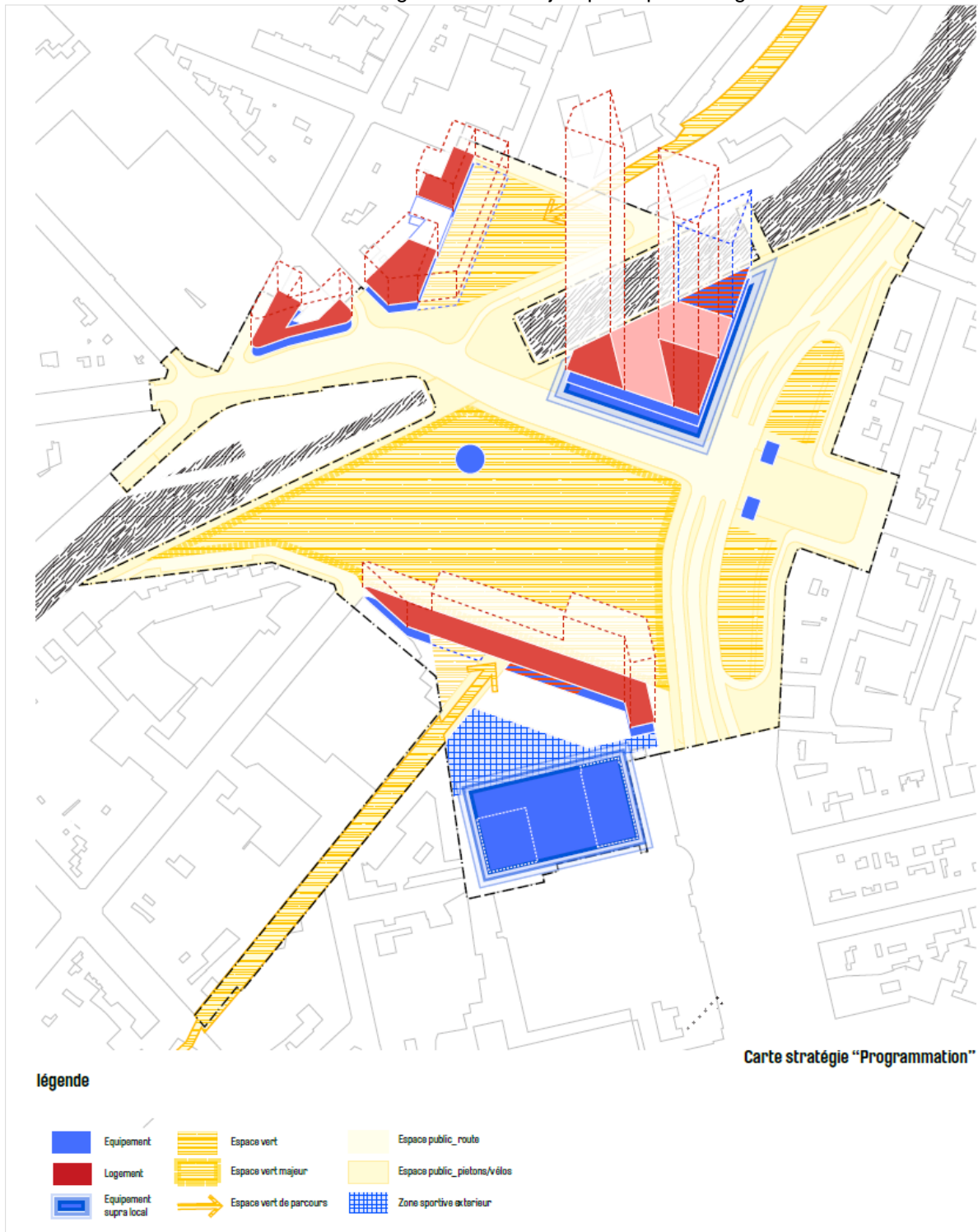
3.4.1.2.1 Strategisch luik : Algemeen overzicht

De ontwerper van het RPA omschrijft 6 strategische lijnen die de herinrichting van de Ninoofsepoort regelen :

- **Natuurlijk landschap** ;
- **Bebouwd landschap en de afzonderlijke elementen** ;
- **Programming** ;
- Actieve vervoersmodi en **openbaar vervoer** ;
- **Verkeer en parkeerbeleid** ;
- **Sociaal leven**.

¹¹ Ibidem

Hierna wordt de inhoud van de 6 strategische assen samengevat.
Dit resulteert in de volgende ruimtelijke principestrategie:



Figuur 6: Principestrategie voor het RPA – Bron: Uittreksel uit de RPA van oktober 2017 - MSA

Het gaat om een principeschets. Hierna volgt de inhoud van de 6 strategische lijnen.

Landschap	Bebouwd landschap en uitzonderlijke elementen	Programma	Actieve modi en openbaar vervoer	Verkeer en parkeren	Maatschappelijk leven
<ul style="list-style-type: none"> - Een grote gewestelijke open ruimte bieden die verschillende openbare ruimten omvat; - Het nieuwe park; - De esplanade van de sector Driehoek, die rechtstreeks toegang geeft tot de oevers van het Kanaal; - Het lineair Kleine Zenne park; - Behoud van de ruimte Pierron. 	<ul style="list-style-type: none"> - Actieve gevels voorstellen in de omtrek van de Ninoofsepoort; - Bepaalde bouwfronten en bebouwde huizenblokken opnieuw configureren en samenstellen; - De aanbevolen volumes sluiten aan bij wat al bestaat en leggen de nadruk op enkele opmerkelijke elementen; - Het volgt daarmee de logica zoals die wordt aanbevolen door het richtschema voor de Ninoofsepoort van 2013 en het GPDO dat erin voorziet om langs het Kanaal hoge gebouwen op te trekken; - De opwaardering van de erfgoedelementen (tolhuisjes of het oude tracé van de Zenne). 	<ul style="list-style-type: none"> - Creatie en terbeschikkingstelling van openbare ruimten; - Beschikken over een gewestelijke pool die een gemengde en intense programmering biedt; - Openbare/private woningen aanbieden; - Twee oppervlakten met belangrijke openbare voorzieningen markeren de perimeter: <ol style="list-style-type: none"> 1. de sokkel van de hoge gebouwen (sector Driehoek); 2. het Vander Puttenstadion dat wordt heraangelegd als een sportpark (met bovenlokale bestemming). 	<ul style="list-style-type: none"> - Een kwaliteitsvol kader bieden dat bevorderlijk is voor de ontwikkeling van actieve vormen van mobiliteit; - Positieve maatregelen nemen met betrekking tot de efficiëntie van het openbaar vervoer door dat openbaar vervoer stelselmatig in eigen bedding te laten rijden. 	<ul style="list-style-type: none"> - Het verkeer concentreren en zo ruimte vrij maken voor de actieve modi; - Voorrang geven aan ondergrondse parkings om de openbare ruimte vrij te maken. 	<ul style="list-style-type: none"> - Plaatsen van gezelligheid van verschillende aard (open ruimten, faciliteiten, enzovoort) bevorderen.

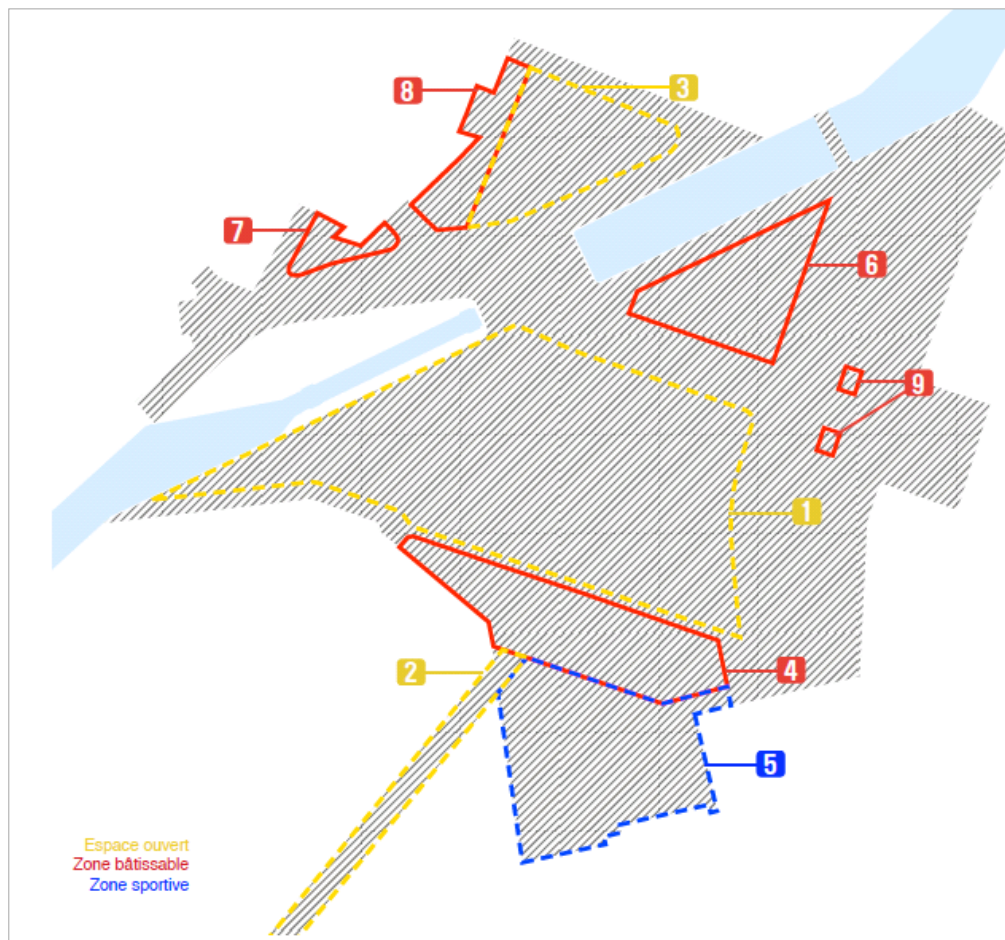
3.4.1.2.2 Strategisch luik: strategische opties per sector

De auteur van het RPA gaf een overzicht per sector om het toekomstbeeld over de verschillende sectoren van het project te kunnen preciseren.

De auteur van het RPA gaf een overzicht per sector om het toekomstbeeld over de verschillende sectoren van het project te kunnen preciseren.

Volgens hem "wordt het op deze manier mogelijk om de strategische aspecten voor elke sector nauwkeuriger te gaan beschrijven. Aldus wordt het toekomstbeeld sector per sector voorgesteld, wat betreft zowel de aspecten in verband met de openbare ruimten als de aspecten die betrekking hebben op de constructie van nieuwe gebouwen".

Aldus worden **9 sectoren geïdentificeerd**:



Figuur 7: Plaatsbepaling van de verschillende sectoren van het RPA –Bron: Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA

We geven een beknopte samenvatting van de **verwachte bestemmingen** per sector. Voor nadere informatie verwijzen we de lezer naar het **strategisch luik** van het RPA:

Nr.	sectoren	Bestemming van de sectoren
1	Ninoofsepoortpark	<i>"het is een van de hoofdzaken van het RPA. Het betreft een park met gewestelijke roeping en verbonden is met het Kanaal en de aangrenzende bewoonde wijken. Het park wordt ontworpen rondom een centrale ruimte uit een stuk en dat middenin de perimeter vrijkomt"¹².</i>
2	Kleine Zennepark	<i>"Dit deel van het toekomstige Park van de Kleine Zenne is onderdeel van een groter project dat het Ninoofsepoortpark met de toekomstige grote Stedelijke vlakte van de Slachthuizen. Het komt te liggen op de bedding op het tracé van de voormalige Kleine Zenne",</i>
3	Pierronplein « Park »	<i>"De bestemming van dit Park blijft behouden en wordt bevestigd als aanvulling op de bestemming van het gewestelijke Ninoofsepoortpark. Afhankelijk van de mogelijkheid om een gemeentelijke voorziening te bouwen ter afronding van het huizenblok en ter versterking van de woonbaarheid ervan, kunnen op termijn incidenteel aanpassingen worden aangebracht in de bestaande inrichting".</i>
4	BGHM/Vander Putten	<i>« Verwezenlijking van een nieuw woongebouw, waarvan de hoofdgevel op het noorden georiënteerd ligt en waarvan de secundaire zuidgevel gedraaid is naar de binnenkant van een huizenblok, waarin een sportvoorziening wordt gevestigd met een bovenlokale uitstraling (heringerichte infrastructuur van het Vander Puttenstadion) ».</i>
5	Vander Putten	<i>« Het Vander Puttenstadion is voorbestemd om in zijn uiterlijke verschijning en de indeling van de infrastructuur aan de binnen- en de buitenkant ervan te evolueren. In het RPA wordt uitspraak gedaan over de stedenbouwkundige voorwaarden van deze reorganisatie om aldus de mogelijkheid open te stellen om het Vander Puttenstadion te doen evolueren van een plaatselijke infrastructuur tot een bovenlokale infrastructuur ».</i>
6	Driehoek	<i>« De principes, die voor deze locatie voorgelegd werden, berusten op de aanbevelingen zoals die voortvloeien uit het Oriëntatieschema voor de Ninoofsepoort uit mei 2013, en in het bijzonder het idee om niet één enkele toren tot stand te brengen, maar een cluster van drie torens te bouwen ».</i>
7	Tankstation	In het RPA wordt voorgesteld om dit huizenblok opnieuw aan te leggen door het af te sluiten. Dit resulteert in afschaffing van het tankstation.
8	Pierronplein	In het RPA wordt voorgesteld de mogelijkheid te bieden

¹² Bron: Strategische opties per locatie, oktober 2017 – MSA.

		tot het heropbouwen van een bebouwd front, waarmee het huizenblok kan worden afgesloten, terwijl er tegelijk een hoofdgevel wordt verstrekt die wordt bezet door een/meer voorziening(en), die uitziet/uitzien op de groene ruimte.
9	Tolhuisjes	« In het RPA wordt overwogen de gemeenschappelijke bestemming van deze twee kleine gebouwtjes te bevestigen door de herbestemming ervan als gemeenschappelijke voorziening of kleine handelszaak te vergemakkelijken ».

Figuur 8: De bestemmingen van de verschillende sectoren van het RPA –
Bron: Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA

3.4.2 MER

Het MER heeft tot doel **de voornaamste effecten te identificeren** en te **evalueren** die de uitvoering van het RPA kan hebben op de **menselijke, de bebouwde** en de **natuurlijke** omgeving van de perimeter en in voorkomend geval verbeterings-en/of compenserende maatregelen voor te stellen om de in het kader van de milieuanalyse ontdekte negatieve effecten te verminderen of zelfs te elimineren.

→ Het **uiteindelijke doel** van het MER bestaat erin alle **noodzakelijke informatie** te verstrekken om het **RPA te stofferen**, en aldus rekening te houden met de eventuele geproduceerde effecten.

De bestudeerde elementen worden voorgesteld in het bestek dat de inhoud van het MER vastlegt.

NB: het valt ook niet uit te sluiten dat de **studieschalen moeten worden aangepast** (de perimeter verbreden of versmallen), in functie van de wisselwerking met de aangrenzende gebieden.

3.5 Historiek van het RPA

Door zijn strategische ligging en functie als toegangspoort tot de stad kende de Ninoofsepoort in de loop van de geschiedenis heel wat veranderingen, maar de impact als gevolg van het rechte trekken van het **tracé** van het **kanaal** in de jaren 30 heeft het stadsweefsel op duurzame wijze beperkt. Sindsdien is zijn **heraanleg** voer voor debat.

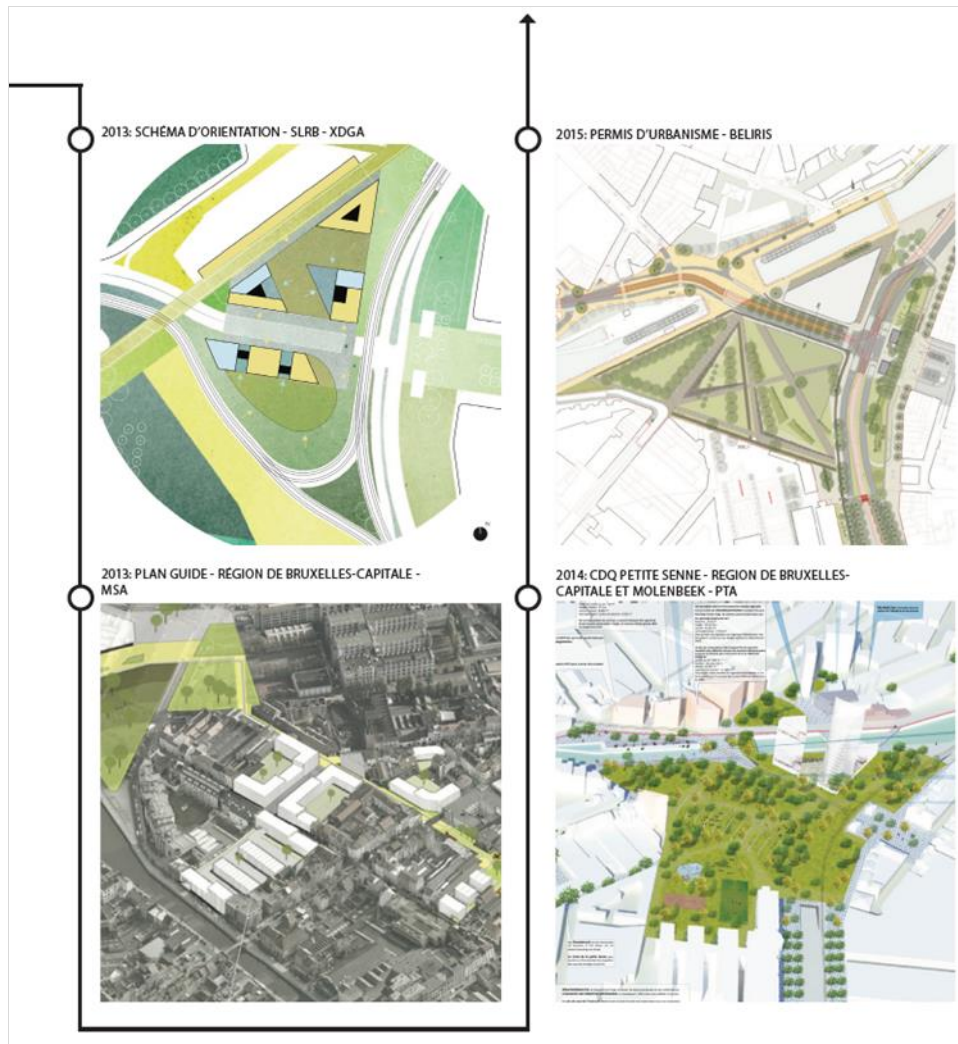
Pas sinds de oprichting van het Brussels gewest in 1989 vinden er beetje bij beetje **denkoefeningen** plaats die tot doel hebben **dit deel van het grondgebied opnieuw aan te leggen**, in het kader van planningsinstrumenten (eerste richtschema "Kanaal" van 1989-1992, GBP 2001), strategische denkoefeningen (Brussel 2040), projecten voor de heraanleg van openbare ruimten (Beliris, Buur) of in de vorm van richtschema's (Richtschema BGHM, Gidsplan) enzovoort.

Elk instrument geeft een **extra dimensie** aan het debat. Het is interessant om vast te stellen dat de creatie van een **groene openbare ruimte** een **vast element** is in het debat. In het eerste

inrichtingsschema van het richtschema "Kanaal" ligt deze openbare ruimte rond de sluizen.

In de door Secchi-Vigano voorgestelde ontwikkeling vormt het geheel van de Ninoofsepoort één **groot interfacepark**.

We mogen dan ook vaststellen dat de door het RPA voorgestelde inrichting een **synthese** vormt van **meer dan 30 jaren van ideeën en debat**.



*Figuur 9: De voor dit grondgebied voorgestelde verschillende instrumenten
– Bron: Uittreksel van het RPA van oktober 2017 – MSA*

3.6 Analyse van de samenhang van het project met andere toepasselijke relevante plannen

3.6.1 *Betreffende de intenties zoals geformuleerd in het regeerakkoord 2014-2019*

De **gewestelijke beleidsverklaring** legt de **grote acties** vast voor de **komende vijf jaar**. De onderstaande verbintenissen hebben rechtstreeks betrekking op de Ninoofsepoort:

- De regering zal **nieuwe groene en openbare ruimten** creëren in de prioritaire wijken, waartoe de Ninoofsepoort behoort;
- De regering zal ten minste 5 pilootprojecten realiseren in de openbare ruimte tijdens deze legislatuur, met meer bepaald de creatie van een **kwaliteitsvolle openbare ruimte bij de Ninoofsepoort**.

→ Het ontwerp van RPA houdt rekening met de intenties zoals geformuleerd in het regeerakkoord 2014-2019. Naast de heraanleg van de openbare ruimte is er immers ook sprake van om nieuwe openbare ruimten aan te leggen (park van de Ninoofsepoort, het Kleine Zennepark enzovoort).

3.6.2 *Betreffende het Plan voor Internationale Ontwikkeling (PIO) - 2007*

Het Plan voor Internationale Ontwikkeling¹³ (PIO) is een project voor de **ontwikkeling van Brussel** dat is gebaseerd op een van de voornaamste kenmerken van de stad: zijn "**internationale**" roeping. Het plan bakent 10 prioritaire gebieden af. De Ninoofsepoort behoort niet tot die 10 gebieden.

→ Het ontwerp van RPA moet niet aansluiten bij de doelstellingen van dit document.

3.6.3 *Betreffende het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling (GPDO)¹⁴*

Wat betreft zijn integratie in het stedelijk weefsel:

De Ninoofsepoort is een **plek die het voorwerp is** van een **groot stadsproject**.

In het GPDO lezen we dat de "*Ninoofsepoort gelegen is op het scharnierpunt tussen het westen en het oosten van de stad, op de plaats*

¹³ Augustus 2007

¹⁴ Link: http://perspective.brussels/sites/default/files/documents/gpdo_2018_nl.pdf

waar het kanaal een knik maakt en er een sluis staat. Het komt erop aan een antwoord te bieden op meerdere grote uitdagingen om de ruimte die zich bevindt aan de rand van het stadsepicentrum en in het rijtje "Poorten" langs de Kleine Ring te herwaarderen.

Een richtplan van aanleg (RPA) zal de ontwikkeling mogelijk maken van zo'n 370 nieuwe woningen van verschillende types, diverse sport- en andere voorzieningen, een groot park en een nieuwe doorgang naar het kanaal voor fietsers en voetgangers. Dat richtplan van aanleg wordt evenals de ontwikkeling van de Heyvaertwijk begeleid door een stadsvernieuwingscontract voor de zone Heyvaert/Poincaré"¹⁵.

Het GPDO neemt een standpunt in met betrekking tot de integratie van hoogbouw. Aldus kan "hoogbouw [...] in bepaalde omstandigheden een kwaliteitsvolle oplossing zijn om te voorzien in huisvesting en/of om het metropolitane karakter van sommige open ruimten die de stad structureren, te versterken" (...) "Hoogbouw is geen absoluut begrip. Het hangt samen met de hoogte van de omgevingscontext van het gebouw. We onderscheiden twee soorten hoge gebouwen, die oprijzen in hun omgeving:

(1) gebouwen die de grootstedelijke skyline bepalen (Zuidtoren, Madoutoren, ...) en het gemiddelde gevelprofiel op stedelijke schaal doorbreken en (2) lagere gebouwen, die een lokale schaalbreuk vormen in hun directe context, maar geen invloed hebben op de skyline (residentie Leopold op de Meeûssquare in Brussel, de Franse paviljoens, de Notelaarsstraat in Schaarbeek ...)"¹⁶.

In verband met erfgoed wil het GPDO "het stedelijk erfgoed beschermen en in de kijker plaatsen als drager van identiteit en aantrekkelijkheid"¹⁷.

Op het vlak van mobiliteit:

In het GPDO lezen we: "De mobiliteitsvisie die wordt uiteengezet in het GPDO stelt zich tot doel om een antwoord te bieden op deze uitdagingen en te zorgen voor een duurzaam evenwicht tussen de mobiliteitsbehoeften (activiteiten, inwoners, gebruikers) en milieubescherming en gezondheid.

Het Gewest wil dus ambitieus optreden binnen zijn eigen bevoegdheden:

- Het aantal verplaatsingen met de personenwagen verminderen en tegen 2030 het modale aandeel van de personenwagen verlagen tot 25% (tegenover 32% vandaag), rekening houdend met de toekomstige toename van het aantal verplaatsingen. Deze eerste doelstelling, waarvan de belangrijkste hefbomen zijn beschreven in het GPDO, zal worden gepreciseerd in het "Gewestelijke Mobiliteitsplan";

- Tegen 2030 het snelwegnet omvormen tot een netwerk van stadsboulevards en mobiliteitscorridors;

- Van de actieve vervoerswijzen de belangrijkste verplaatsingswijze maken voor trajecten van minder dan 5 km¹⁸."

¹⁵Link: http://perspective.brussels/sites/default/files/documents/gpdo_2018_nl.pdf , p. 43.

¹⁶ Ibidem, p. 71.

¹⁷ Ibidem, p. 95.

Wat betreft leefmilieu in het algemeen:

Wat betreft de **geluidsomgeving** zal "het Gewest [...] de geluidsoverlast verminderen. Geluidsoverlast is een omgevingshinder waar de Brusselaars het meeste last van hebben. De belangrijkste bronnen van geluidshinder hebben te maken met het verkeer, via de weg, het spoor of de lucht. De kaart van de geluidsniveaus in het Brussels Gewest laat zien dat in het noorden en het noordwesten de niveaus het hoogste zijn." Het GPDO wil verschillende doelstellingen nastreven. "Wat de algemene overlast betreft, wil het Gewest tegen 2040 het Lden-niveau met 5 dB(A) verlagen voor alle bewoners die aan een hogere geluidsbelasting zijn blootgesteld dan die door de WHO aanbevolen. Deze doelstelling zou ervoor zorgen dat de bevolking onder het niveau van 65 dB(A) toeneemt van 85 naar 97 procent, volgens de atlas van de geluidshinder door het verkeer."(...) "Wat de nachtelijke geluidsoverlast betreft, wil het Gewest de bevolking die is blootgesteld aan een nachtelijk Ln-niveau hoger dan de aanbevelingen van de WHO tegen 2040 verminderen. Om dit te bereiken, blijft de strijd tegen het verkeerslawaaï prioritair. Het is daarom van primair belang om alle algemene mobiliteitsbeheersingsdoelstellingen in werking te stellen en om het overvliegen van het gewest door vliegtuigen in te perken."¹⁹

Wat betreft de **luchtkwaliteit** beschrijft het GPDO de specifieke ambities inzake **verbetering van de luchtkwaliteit** in het gewest. Uitgaande van de vaststelling dat onvoldoende luchtkwaliteit ernstige gevolgen kan hebben voor de gezondheid van de inwoners en de bezoekers van het gewest, zullen multisectorale acties worden opgezet (ruimtelijke ordening op basis van het principe van de buurtstad en korte afstanden, verkeersheffingen, organisatie van het werk, energiebeleid ...) om de luchtkwaliteit te verbeteren²⁰.

In verband met **energie en lucht** heeft het gewest zich ertoe verbonden om de uitstoot van broeikasgassen (BKG), in vergelijking met 1990, te verminderen met 20% in 2020 en met 30% in 2025. Er zal voorrang worden gegeven aan de energieprestatie van gebouwen (EPB) en aan rationeel energiegebruik (REG) en tegelijk zal ernaar worden gestreefd om het verkeer te verminderen.

Er bestaat dus een strategie van energierenovatie van bestaande gebouwen om tegen 2050 een energieverbruik van 100 kWh/m² voor het hele woningenbestand te bereiken, met het einde van het gebruik van fossiele brandstoffen voor verwarmingsdoeleinden en het gebruik van 100% hernieuwbare energie.

Overigens heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een projectoproep gelanceerd (be.exemplary) "waarbij begeleiding, subsidie en ondersteuning wordt gegeven aan voorbeeldige projecten die de waarden en doelstellingen van het Gewest zo veel mogelijk integreren: behoud van de hulpbronnen, sociale criteria, architecturale kwaliteit, verdichting, sociale/ functionele mix, mobiliteit, benutting van de lokale

¹⁸ Ibidem, p. 148.

¹⁹ Ibidem, p. 111-112.

²⁰ Link: http://perspective.brussels/sites/default/files/documents/gpdo_2018_nl.pdf, p. 109.

werkgelegenheid en vaardigheden, benutting van het erfgoed, reconversie of gefaseerde operaties ..." ²¹.

In verband met **fauna en flora** bepaalt het GPDO: "De aanwezigheid van natuur in de stad is van fundamenteel belang voor de kwaliteit van de leefomgeving. De strategieën van het Gewest zijn gericht op het behoud, de versterking en de betere verspreiding van de groenvoorzieningen van het gewest over het grondgebied" (...) "Het groene netwerk en het blauwe netwerk zijn geïntegreerde strategieën voor de kwalitatieve en kwantitatieve ontwikkeling van de groenvoorzieningen, het leefmilieu en de stedelijke leefomgeving in het algemeen. Ze dragen er eveneens toe bij dat het stedelijke systeem het vermogen behoudt om een antwoord te bieden op de fenomenen van de klimaatopwarming." ²²

Wat betreft het **blauwe netwerk** bepaalt het GPDO "Dit netwerk bestaat uit de verbindingen van het oppervlaktewater zoals rivieren, vijvers en vochtige gebieden. Het heeft in de eerste plaats een hydraulische functie aangezien het ervoor zorgt dat het water in het Gewest kan wegvloeien. Ook de ecologische functie van dit netwerk is aanzienlijk en moet worden hersteld. Het blauwe netwerk moet ook de sociale, landschappelijke en recreatieve functies van rivieren, vijvers en vochtige gebieden benutten en de ecologische rijkdom van deze milieus ontwikkelen." ²³

Het GPDO bepaalt dat "water een gemeenschappelijk goed [is], waarvan de toegang gegarandeerd moet zijn voor alle Brusselaars. Daarom neemt het Gewest de hele watercyclus (winning, distributie, afvoer en zuivering) in openbaar beheer. (...) Het Gewest doet de volgende aanbevelingen om het duurzaam waterbeheer te blijven bevorderen: waterbronnen beheren ; grondwaterlagen beschermen; duurzaam waterverbruik promoten. (...).

De doelstelling van het Gewest is de re-integratie van "water" als onderdeel van de Brusselse identiteit en cultuur, via de ondersteuning van grootschalige projecten op het gebied van herwaardering van het water in de openbare ruimte.

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met de doelstellingen van het GPDO; namelijk:

- de ontwikkeling van nieuwe woningen;
- de ontwikkeling van diverse sportuitrustingen;
- de ontwikkeling van een uitgestrekte groene ruimte;
- ruimte vrij maken voor de actieve modi;
- rekening houden met de milieu-uitdagingen (beheer van geluidshinder, voornamelijk in verband met vervoer, vermindering van de uitstoot van broeikasgassen enzovoort);
- behoud, versterking en lokalisatie van groene hulpbronnen (in verband met het toekomstige gewestelijk park);
- ontwikkeling van de groene en blauwe netwerken.

²¹ Ibidem

²² Ibidem, p. 101.

²³ Ibidem, p. 103.

3.6.4 Betreffende het GBP

3.6.4.1 GBP 2001

Ter inleiding van haar besluit van 3 mei 2001 tot goedkeuring van het gewestelijk bestemmingsplan verklaart de Brusselse regering wat volgt:

"Overwegende dat het Gewestelijk Ontwikkelingsplan van 3 maart 1995 een stadsproject heeft ontworpen dat is gebaseerd op de volgende principes:

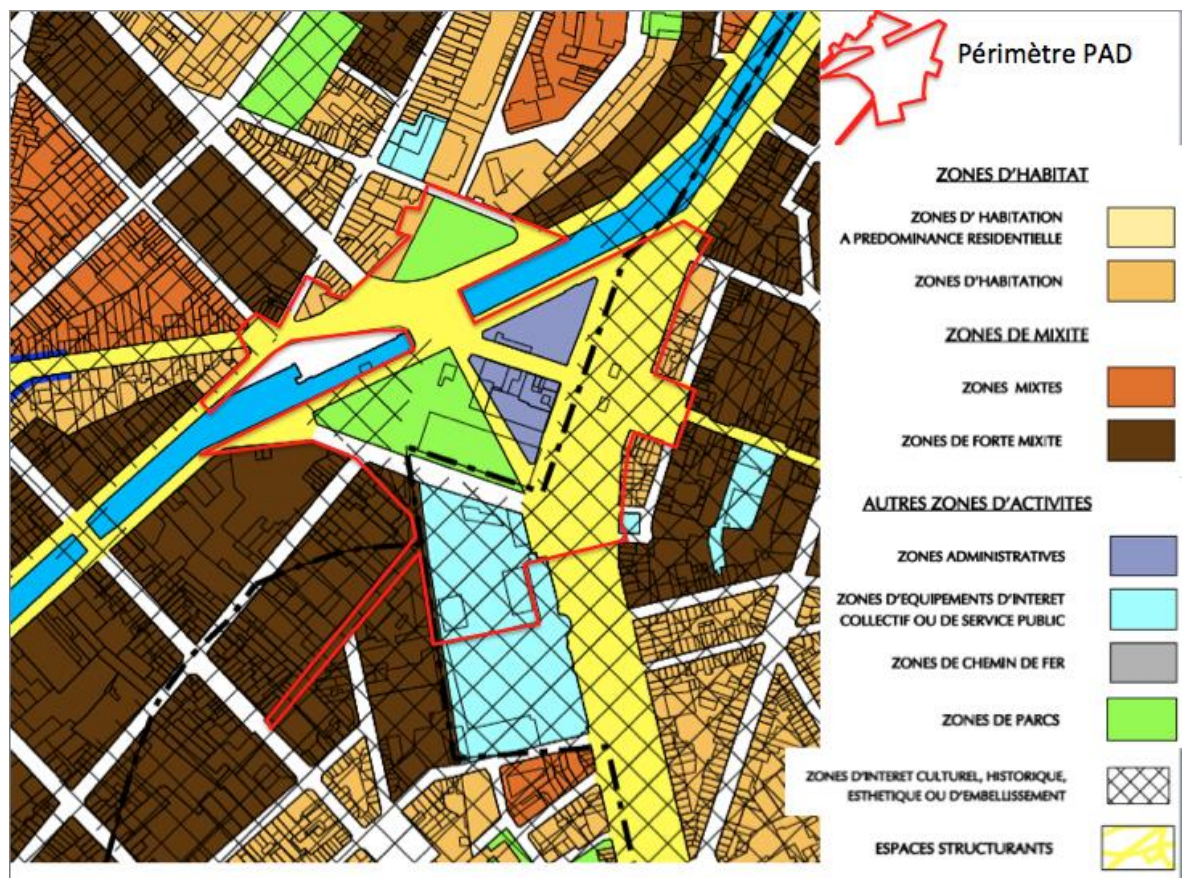
- de verhoogde bescherming van de huisvesting;*
 - de modernisering van de economische structuur door de vrijwaring van de gemengde structuur die is vastgelegd door het gewestplan en door een herstructurering van de industrie-, haven- en vervoergebieden;*
 - de ondersteuning van de wijzigingen in de industriële structuur;*
 - de versterking van de uitstraling van het grootstedelijk centrum en van de oude centra met een plaatselijke identiteit;*
 - het tegenhouden van de verspreiding van kantoorfunctie in de hele stad door prioritaire gebieden voor de vestiging van kantoren af te bakenen;*
 - de herstructurering van de ruimte van het Gewest en daarbij de kanaalas een katalyserende rol doen spelen voor de totstandkoming van belangrijke stedelijke projecten;*
 - de opwaardering van de voorzieningen die een rechtstreekse invloed hebben op het economisch leven;*
 - het beheer van de mobiliteit naar gewestelijke maatstaven;*
 - de versterking van de stedelijke identiteit door de valorisatie van ruimtelijke structurelementen die bijdragen tot de schoonheid van de stad (structureerende ruimten, groen netwerk, bescherming van het erfgoed);*
 - de ondersteuning van dynamische cultuur-projecten;*
- Overwegende dat dit gewestelijk bestemmingsplan berust op de tien principes van het gewestelijk ontwikkelingsplan, zodat een duurzaam en evenwichtig beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening is gewaarborgd."*

Een van de doelstellingen van het GBP dat de Brusselse regering op 3 mei 2001 heeft aangenomen, bestaat erin "het gemengd karakter te verduidelijken aan de hand van vier gebieden met een verschillend gemengd karakter (het woongebied met residentieel karakter, het typisch woongebied, het gemengd gebied en het sterk gemengd gebied)", met inbegrip van de economische diversiteit (hiertoe werden

linten voor handelskernen gecreëerd en werd de handelsfunctie in drie subcategorieën verdeeld: handel, groothandel en grote speciaalzaken).

Binnen de betrokken perimeter geeft het GBP de volgende bestemming aan de verschillende gebieden die werden geïdentificeerd:

- woongebieden;
- parkgebieden;
- administratiegebieden;
- een gebied voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten;
- een sterk gemengd gebied;
- structurerende ruimten;
- een groot deel van de perimeter wordt ingenomen door een gebied van culturele, historische of esthetische waarde of voor stadsverfraaiing.



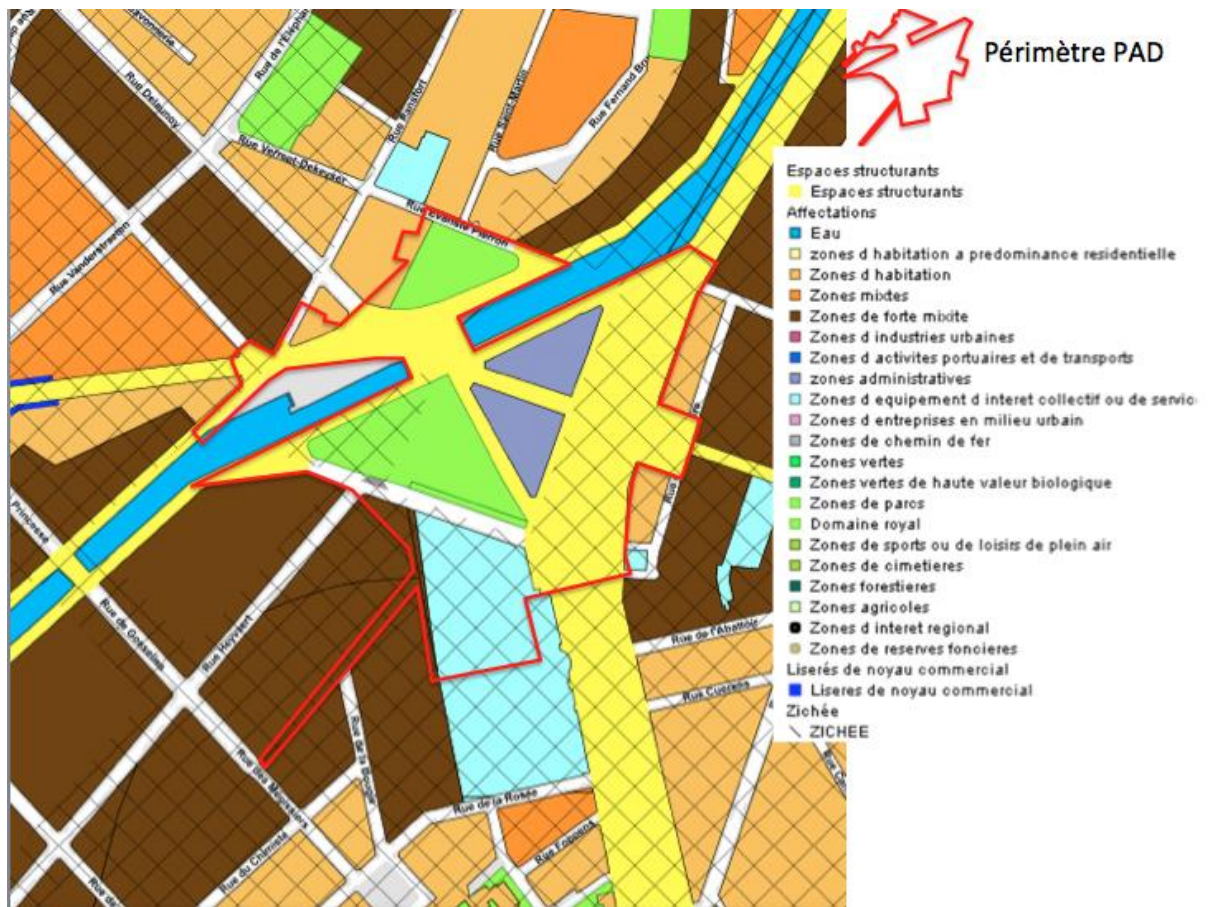
Figuur 10: Kaart van de bestemmingen van het GBP – 03/05/2001

3.6.4.2 GBP 2013

In 2013 heeft de regering het GBP gewijzigd om de huisvestingsfunctie in het plan te versterken, omwille van de demografische groei in het Brussels gewest en de noodzaak om het grondpotentieel bestemd voor huisvesting te vergroten. Naar aanleiding van deze eerste vaststelling, op basis waarvan de regering besloot het GBP 2001 te wijzigen, werd deze gewijzigde versie het "Demografisch GBP" genoemd

Wat betreft de bestemmingen leidde het demografisch GBP tot een wijziging van de geplande bestemmingen, met name in sterk gemengde gebieden (SGG), in gebieden met voorzieningen van collectief belang of

van openbare dienst (GVCBOD) en in administratiegebieden (AG). Het creëerde ook een nieuw bestemmingsgebied, i.e. het ondernemingsgebied in een stedelijke omgeving (OGSO).



Figuur 11: Kaart met de bestemmingen van het demografisch GBP

Binnen de operationele perimeter had het demografisch GBP dus een niet te veronachtzamen impact, daar de bestemmingen van de gebieden in de betrokken perimeter stuk voor stuk zijn geëvolueerd.

In een SGG kan er voortaan worden afgeweken van de bepaling 4.4 in de veronderstelling van "de aanwezigheid voor 1 januari 2011 van een of meerdere vervallen en verlaten gebouwen of van een of meerdere braakliggende terreinen, die samen minstens 15% van de oppervlakte van het betrokken huizenblok vertegenwoordigen, of 3.500 m² van de grondoppervlakte".

Bovendien werd, in het geval van een totaalproject, de verdeling van de functies als volgt herzien: minimaal 50% (GBP 2001: 35%) huisvesting, minimaal 5% voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten (waarin het GBP 2001 niet voorzag), maximaal 40% (GBP 2001: 60%) kantoren, activiteiten toegelaten in gebied voor stedelijke industrie en voor handelszaken met maximaal 15% kantoren (GBP 2001: 25%) en minimaal 20% (GBP 2001: 10%) grondoppervlakte voor groene ruimte.

In gebieden voor voorzieningen van collectief belang of van openbare dienst wordt de huisvestingsfunctie ingevoegd als een volwaardige functie en niet meer uitsluitend als bijkomstig ten opzichte van de functie van voorziening, op voorwaarde echter dat er speciale regelen van openbaarmaking worden toegepast. Ze is echter toegestaan zonder beperking van vloeroppervlakte.

In administratiegebied (AG) wordt de huisvestingsfunctie opgenomen als tweede hoofdfunctie, zonder beperking van vloeroppervlakte, zoals het kantoor. Het is de bedoeling om te evolueren in de richting van gemengde gebouwen, meer bepaald wat betreft de bestemming.

In een ondernemingsgebied in de stedelijke omgeving (OGSO) is de huisvestingsfunctie een bijkomstige functie. De gebieden met een bestemming als OGSO kregen in het GBP 2001 echter niet allemaal de mogelijkheid van huisvestingsfunctie. Aldus heeft het OGSO huisvesting opgenomen in gebieden die daar voorheen niet toe waren bestemd.

Het is duidelijk dat het demografisch GBP in de eerste plaats tot doel had om de huisvestingsfunctie te bevorderen.

3.6.4.3 GBP versus ontwerp van richtplan van aanleg "Ninoofsepoort"

Het BWRO bepaalt: "De verordenende bepalingen van het RPA heffen, binnen de perimeter waar ze van toepassing zijn, de bepalingen op van het GBP en de stedenbouwkundige verordening die ermee in tegenspraak zijn."²⁴.

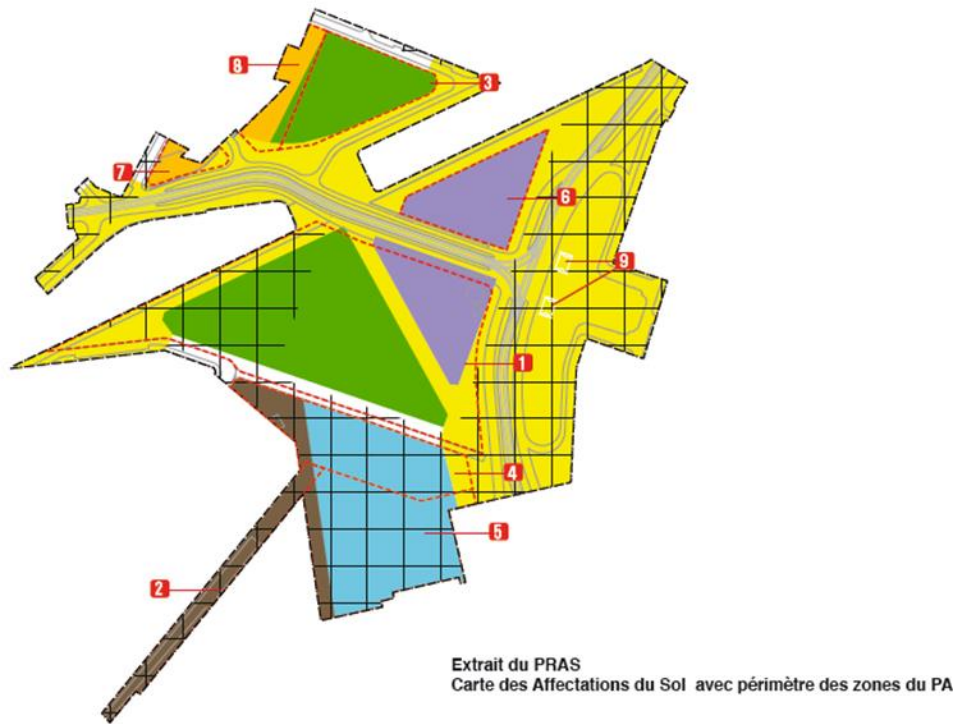
Nr.	Sectoren	Bestemmingen in het GBP	Wijziging RPA	Bestemmingen in het RPA
	Park van de Ninoofsepoort	Parkgebied Administratiegebied Structurerende ruimte	Bestemming	Parkgebied
2	Kleine Zennepark	Sterk gemengd gebied Gebied voor voorzieningen	Bestemming	Parkgebied
3	Pierronplein "park"	Parkgebied Structurerende ruimte	Bestemming	Parkgebied
4	BGHM/Vander Putten	Sterk gemengd gebied Gebied voor voorzieningen Structurerende ruimte	Bestemming	Sterk gemengd gebied Woongebied Groen gebied met overdruk Woongebied
5	Vander Putten	Gebied voor voorzieningen	Bestemming	Gebied voor voorzieningen Sport- of recreatiegebied in open lucht
6	Driehoek	Administratiegebied	Bestemming	Woongebied
7	Tankstation	Woongebied Structurerende ruimte	Grondinname van de bestemming	Woongebied
8	Pierronplein	Woongebied Groen gebied Structurerende ruimte	Bestemming Grondinname van de bestemming	Woongebied
9	Tolhuisjes	Structurerende ruimte	Bestemming	Gebied voor voorzieningen

Figuur 12: Wijzigingen van bestemmingen GBP-RPA

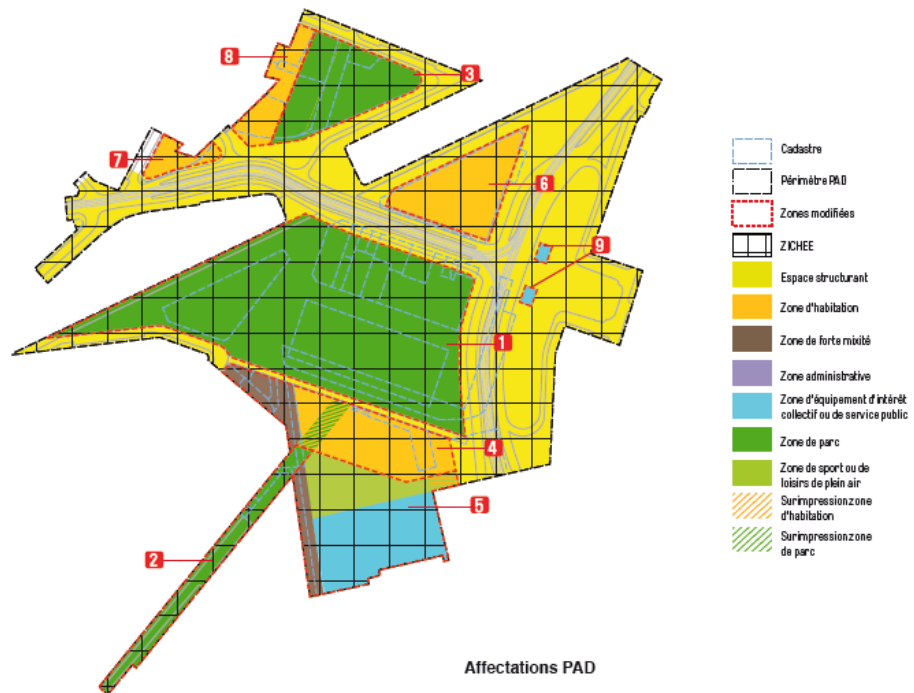
Het verband tussen de verordenende bepalingen van het RPA en die van het GBP wordt gedefinieerd in artikel 30/9, §2, van het BWRO en is gebaseerd op het principe van de impliciete opheffing. Daaruit volgt dat het GBP toepasselijk blijft en dat alleen de bepalingen die in tegenspraak zijn met het RPA impliciet worden opgeheven en, bijgevolg, niet van toepassing zijn binnen de perimeter van het RPA.

Zonder al te zeer in detail te treden zijn dit de nieuwe bestemmingen, overeenkomstig het ontwerp van RPA, op de verschillende sectoren.

²⁴ Bron: RPA, oktober 2017 – MSA.



Figuur 13: Uittreksel van het GBP - Bron: Uittreksel van het RPA van oktober 2017 – MSA



Figuur 14: Bestemmingen RPA - Bron: Uittreksel van het RPA van oktober 2017 – MSA

3.6.5 *Betreffende de intenties zoals geformuleerd in het regeerakkoord 2014-2019*

De **algemene beleidsverklaring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering**²⁵ stelt de **grote acties** vast die tijdens de periode 2014-2019 moeten worden ondernomen.

We lezen er dat de "*regering nieuwe groene en openbare ruimten zal creëren in de **prioritaire wijken**, zoals het 10 hectare grote park bij Tour & Taxis, een openbaar stadspark op de Reyerssite, een groene- en recreatieruimte aan Beco West, en **groene ruimten aan de Ninoofsepoort, Josaphat, het Weststation ...***"²⁶.

→ Het RPA houdt rekening met de intenties zoals geformuleerd in het regeerakkoord 2014-2019. Er is meer bepaald sprake van de aanleg van het park van de Ninoofsepoort en het Kleine Zennepark.

3.6.6 *Betreffende de betrokken GemOP's*

3.6.6.1 Het GemOP van de Stad Brussel²⁷ - 2004

Het GemOP van de Stad Brussel wordt ingedeeld volgens **drie doelstellingen**:

- de **herwaardering van de woonfunctie**;
- de ondersteuning van een **geïntegreerde economische ontwikkeling**;
- de **bevordering van een duurzame omgeving**.

De Ninoofsepoort vormt "*een van de voornaamste poorten van de Kleine Ring*". Het GemOP heeft als ambitie om **specifieke functies** aan deze "**knooppunten**" toe te wijzen: *ofwel door een functie als 'toegangspoort' te bevestigen, ofwel door een functie als 'toegangspoort' te beperken.*" Dit gegeven vloeit daarbij rechtstreeks voort uit het verkeersplan voor de Vijfhoek.

Een voorbeeld van "toegangspoort" is de Louizapoort, terwijl de Ninoofsepoort een voorbeeld vormt waar de toegang tot de stad wordt ontmoedigd.

Wat betreft het erfgoed beoogt het GemOP de **herinrichting** van de **tolhuisjes** (deze tolhuisjes liggen binnen de perimeter).

Dit project koestert de ambitie dit gebied opnieuw in te richten. Dit leidt tot een herwaardering van een deel van het woongebied in het bijzonder en van de perimeter in het algemeen. Deze herwaardering beantwoordt aan de doelstellingen van het GemOP.

²⁵ Link: https://be.brussels/files-nl/over-het-gewest/de-gewestelijke-bevoegdheden/algemene-beleidsverklaring-regering-bhr.pdf/view?set_language=nl

²⁶ Uittreksel Algemene beleidsverklaring van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, 20 juli 2014, p. 10.

²⁷ Goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 13/12/2004

De Ninoofsepoort moet kruisingen van de verschillende mobiliteitswijzen mogelijk maken. Er is meer bepaald sprake van om "*een allesomvattend stedenbouwkundig kader te ontwerpen dat van de Ninoofsepoort een gewestelijke openbare ruimte maakt waar verschillende vormen van mobiliteit en gebruiken samenvloeien*"²⁸.

Wat betreft de toluhuisjes koestert het RPA de ambitie "*de collectieve bestemming van deze twee kleine gebouwen te bevestigen door hun herbestemming als collectieve voorziening of kleine handelszaak te bevorderen*"²⁹.

De nieuwe bestemmingen zouden de ontwikkeling van economische activiteiten of van uitrusting mogelijk moeten maken. Wat betreft de nieuwe programma's is het zo dat ze zouden moeten voldoen aan de geldende milieunormen. Deze elementen sluiten aan bij de doelstellingen van het GemOP van de Stad Brussel.

3.6.6.2 Het GemOP van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek³⁰ - 2004

De Ninoofsepoort wordt **benaderd langs het kanaal** (hefboomgebied) als:

- een **site van gewestelijke vernieuwing**;
- een site waar een van de **twee toekomstige gewestelijke parken** wordt aangelegd.

De Ninoofsepoort vormt een belangrijk element in het kader van de **heraanleg** van de **kleine ring** en zijn **openstelling voor de zachte verplaatsingswijzen** in de richting van de Vijfhoek.

→ Het RPA zoekt aansluiting bij de doelstellingen van het GemOP van de gemeente Molenbeek (vernieuwing van een gebied van gewestelijk belang, inplanting van een gewestelijk park en aanleg van de Ninoofsepoort). Het GemOP bepaalt dat het nodig is "*het geheel dat door de Ninoofsepoort wordt gevormd te herstructureren*"³¹.

Het GemOP maakt voorbehoud bij de mogelijkheid om nieuwe kantoren te bouwen op het gemeentelijk grondgebied; ze "*moeten beperkt blijven tot Molenbeek*"³². Een inplanting "*bij de Ninoofsepoort waar het GBP een administratiegebied heeft*"³³ moet in overweging worden genomen. De opdrachthouder dient de kwestie van de bestemmingen te behandelen in het kader van de analyse van de milieueffecten.

²⁸ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – ambities van het RPA.

²⁹ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – bestemmingen van de verschillende sites van het RPA.

³⁰ Goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 06/05/2004

³¹ Link: <http://urbanisme-bruxelles.hsp.be/sites/urbanisme-bruxelles.hsp.be/files/PCD%20Molenbeek.pdf> –p.37.

³² Ibidem – p. 24.

³³ Ibidem

3.6.6.3 Het GemOP van de gemeente Anderlecht³⁴ - 2015

Het Kleine park is de enige site op het grondgebied van de gemeente Anderlecht. In dit verband heeft het GemOP de ambitie de groene vermazing te versterken "*rekening houdend met de sporen van de park en de Kleine Zenne*"³⁵.

Ter indicatie koestert het GemOP van Anderlecht de volgende ambities:

- de openbare ruimte verbeteren;
- efficiënte en aangename zachte vervoermiddelen invoeren voor de volledige industriezone;
- geïntegreerde en duurzame hedendaagse bouwkundige vormen promoten;
- of deelnemen aan nieuwe openbare voorzieningen bij grote vastgoedprojecten.

Dit zijn ook elementen die worden ontwikkeld in het RPA.

→ Het RPA strekt ertoe rekening te houden met deze gemeentelijke ambitie, daar het beoogt "*de klemtoon te leggen op de links tussen de Ninoofsepoort en de bestaande en toekomstige netwerken (promenade langs het kanaal, Kleine Zennepark)*"³⁶.

3.6.7 Betreffende andere plannen van aanleg

3.6.7.1 Ten opzichte van het Plan Iris 2 – 2015-2018/2020

Het **plan IRIS II**³⁷ is het **verplaatsingsplan** van de BHG. Het stelt een visie vast voor de mobiliteit van de Brusselaars tegen de periode **2015-2018/2020**.

Het **voorziet in een reeks acties** die tot doel hebben de mobiliteit van de Brusselaars, de pendelaars en de toeristen te verbeteren.

Het RPA strekt ertoe mobiliteit binnen de perimeteer te beschouwen in het licht van de **volgende twee strategische pijlers**:

- De actieve modi en het openbaar vervoer:

- Een kwalitatief kader bieden dat bevorderlijk is voor de ontwikkeling van actieve vormen van mobiliteit. Het gaat om een van de 9 prioriteiten van het Plan Iris 2 → "*de actieve vervoerswijzen, zoals fietsen en wandelen, bevorderen als alternatief voor de wagen, vooral op korte afstanden*"³⁸ ;

³⁴ Goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 08/04/2015

³⁵ Link:

<https://www.anderlecht.be/sites/default/files/medias/Files/developpement-urbain/NL/04-GemOP/04-01.pdf> –p.48.

³⁶ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – de ambities van het RPA.

³⁷ Goedgekeurd in 2010;

³⁸ Uittreksel uit het rapport IRIS 2, Mobiliteitsplan – Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Brussel Mobiliteit-BUV van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en (note de bas de page - suite)

- Op positieve wijze ingrijpen in de doeltreffendheid van het openbaar vervoer door het rijden in eigen bedding te systematiseren. Het gaat om een van de 9 prioriteiten van het Plan Iris 2 → *"voor iedereen een eerste klas openbaar vervoer ontwikkelen als spil van de mobiliteit in Brussel, dankzij een modern en gediversifieerd aanbod"*³⁹.

- Verkeer en parkeren:

- Het verkeer concentreren en zo ruimte vrij maken voor de actieve modi. Dit kan worden beschouwd als een prioriteit van dit plan *"mobiliteit en ruimtelijke ordening gezamenlijk plannen, aangezien beide aspecten heel nauw met elkaar verbonden zijn"*⁴⁰;

- Voorrang geven aan ondergrondse parkings om de openbare ruimte vrij te maken. Het Plan Iris II gaat ook in deze richting met *"de creatie van parkings buiten de openbare weg"*⁴¹.

→ In zijn mobiliteitsluit houdt het RPA rekening met het Plan Iris 2. Het strekt ertoe *"een kwaliteitsvol kader te bieden dat bevorderlijk is voor de ontwikkeling van actieve vormen van mobiliteit"* en *"positief in te grijpen in de doeltreffendheid van het openbaar vervoer door het rijden in eigen bedding te systematiseren"*⁴². Er is ook sprake van om belangstelling te tonen voor de aspecten "verkeer" en "parkeren".

3.6.7.2 Het Kanaalplan – 2013

Op 26 september 2013 keurde de Brusselse regering het eindrapport en de selectie van de voorbeeldprojecten van het Kanaalplan goed.

Het Kanaalplan is opgevat als een middel om een operationeel antwoord te bieden op de noden die voortvloeien uit de bevolkingsgroei.

Op strategisch vlak komt het Kanaalplan tegemoet aan **drie doelstellingen**:

- de **versterking** van de **woongebieden** en de **voorzieningen** ten **behoefte** van **allen**;
- de **versterking** van de **werkgelegenheid** en de **economie**, door te werken aan een betere stedelijke integratie van de economische activiteit en het tewerkstellen van de Brusselaars, met name zij die in dit gebied leven;
- de **versterking** van de **kwaliteit** van de **openbare ruimten**, met name ten behoeve van de **actieve modi**, door er op toe te zien dat wijken die heden door het kanaal gescheiden zijn, verbonden worden.

door de tijdelijke vereniging Atanor / Yuluka / Speculoos – strategische samenvatting, p.6.

³⁹ Ibidem

⁴⁰ Ibidem.

⁴¹ Uittreksel uit het rapport IRIS 2, Mobiliteitsplan – Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Brussel Mobiliteit-BUV van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en door de tijdelijke vereniging Atanor / Yuluka / Speculoos – strategische samenvatting, § 5.1 "Een gewestelijk parkeerbeleid", p. 112.

⁴² Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – strategische assen.

De herinrichting van de Ninoofsepoort dient gekaderd te worden in de **uitdagingen** die door het **Kanaalplan aangehaald** werden, namelijk:

- het **centrale gedeelte** van de **perimeter** van de Ninoofsepoort wordt geïdentificeerd als een **potentiële sector** voor **hoogbouw**;
- door de **inplanting** van een **nieuw park** en **verschillende groene snoeren** kan er tegemoetgekomen worden aan een gebrek aan groene ruimten in het gebied van de Ninoofsepoort en zal de leefomgeving van de bewoners verbeteren;
- de **herontwikkeling** van een **stuk** van de **kleine ring** zal toelaten de **doorstroming** van het **autoverkeer te verbeteren**;
- de **reorganisatie** van de **wegeninfrastructuur** zal de veiligheid van voetgangers en fietsers verbeteren;
- de studie van **nieuwe voetgangers- en fietsverbindingen**.

→ Het RPA zoekt aansluiting bij de **uitdagingen die worden aangehaald** door het Kanaalplan via een versterking van de **woongebieden**, de ontwikkeling van nieuwe groene ruimten of de herwaardering van de **openbare ruimten**.

3.6.7.3 Het Masterplan voor de Kanaaloevers van Sint-Jans-Molenbeek - 2010

Dit Masterplan werd opgesteld in 2010 en heeft als doel aan het kanaal, voor het deel op het grondgebied van Molenbeek, opnieuw een **meer stedelijk karakter** te geven en **een betere integratie ervan te verzekeren**.

De globale uitdaging van het Masterplan berust op de **verwevenheid** van een **transversale visie** met een **visie per wijk** voor het gemeentelijk grondgebied. Het komt er onder andere op aan om nuances aan te brengen in de bouwlijn, de ruimte in te richten op eenvormige en verbrede wijze, de bestaande dynamieken te versterken, de bereikbaarheid te optimaliseren of ook om de productieactiviteiten te diversifiëren.

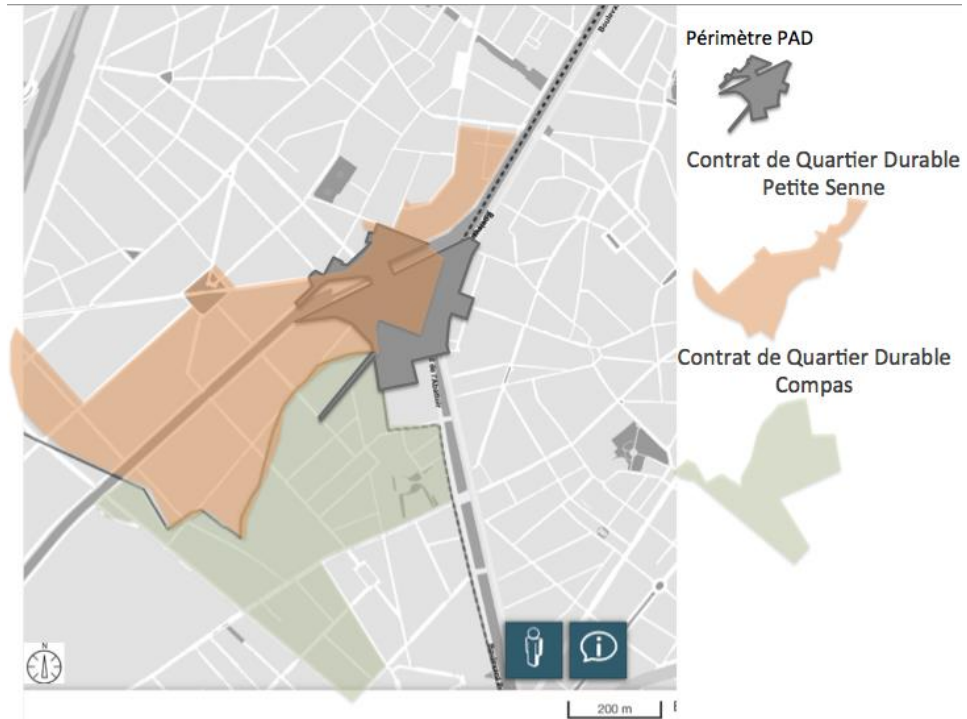
→ Het RPA zoekt aansluiting bij de doelstellingen van dit Masterplan, rekening gehouden met de **herinrichting** van de **Ninoofsepoort** → aan het kanaal, voor het deel op het grondgebied van Molenbeek, opnieuw een **stedelijker karakter** geven. Er is meer bepaald sprake van om "*de fysieke breuklijn van oost naar west van het kanaal tot een minimum te beperken door het op te nemen in een eenvormige openbare ruimte die wordt gedefinieerd door de inrichting van zijn centrum en haar perifere wanden*"⁴³.

⁴³ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – de ambities van het RPA.

3.6.7.4 De duurzame wijkcontracten (DWC) / en stadsvernieuwingscontracten

3.6.7.4.1 De duurzame wijkcontracten (DWC)

Verschillende operaties en opdrachten worden geïdentificeerd binnen en rond de perimeter.



Figuur 15: De duurzame wijkcontracten (DWC) / SVC in uitvoering – Bron: Brugis 2018

NB: TOG = territoriaal observatiegebied. Het omvat 8 statistische sectoren en komt ter sprake in hoofdstuk 2 "Diagnose van de bestaande situatie".

1. Het DWC "Kleine Zenne", Molenbeek (2014-2018)

De perimeter "Kleine Zenne" - **oranje deel** - ligt rond de zone van het kanaal ter hoogte van de Heyvaertwijk. We stellen vast dat het **RPA** grotendeels **binnen de perimeter** ligt.

Dit DWC stelt interessante mogelijkheden voor op het vlak van:

- **reconversie van voormalige industrieterreinen;**
- creatie van woningen, voorzieningen en groene ruimten.

De oude Zennebedding die de wijk doorkruist, vertegenwoordigt een grote troef om deze dynamiek van stedelijke herconfiguratie te ondersteunen.

→ Het **RPA zoekt aansluiting** bij het DWC "Kleine Zenne".

Er vonden **verschillende operaties** plaats **in de directe omgeving van onze perimeter**; het gaat onder andere om:

- de renovatie in 2013 van het industrieel gebouw van de voormalige brouwerij van Belle-Vue. Dit is vandaag een multifunctioneel complex (hotel, culturele, toeristische of economische ruimte);
- het huisvestingsprogramma "Les Terrasses de l'Ecluse" (109 woningen);
- de sporthal en het buurthuis Heyvaert;
- de heraanleg van de westelijke kleine ring. Dit heeft betrekking op de openbare ruimte. De werken met betrekking tot de openbare ruimte zijn vandaag nog niet volledig afgerond. Er is immers ook voorzien in de bouw van een brug voor fietsers en voetgangers.

2. Het DWC "Passer" Anderlecht (2013 - 2017)

Gelegen langs de kleine ring en in de buurt van het kanaal heeft het wijkcontract Passer - het **groene stuk** op bovenstaande figuur - tot doel de sociale ontwikkeling van de wijk aan te moedigen door verschillende maatregelen te nemen:

- **herkwalificatie** van een **oude drukkerij** via de creatie van een voorziening voor jongeren en van een huis voor sociale cohesie;
- **verbetering van de levenskwaliteit** van de stedelingen door de aanleg van een groen tracé voor voetgangers langs de Zenne;
- **versterking van het huisvestingsaanbod** via projecten van solidair wonen;
- **ontwikkeling van een project voor een platform** van actoren op het vlak van socioprofessionele inschakeling;
- enzovoort.

→ Het RPA strekt ertoe rekening te houden met de projecten die in het kader van dit DWC worden gerealiseerd. Die projecten vormen voortaan **elementen** van de **bestaande situatie**.

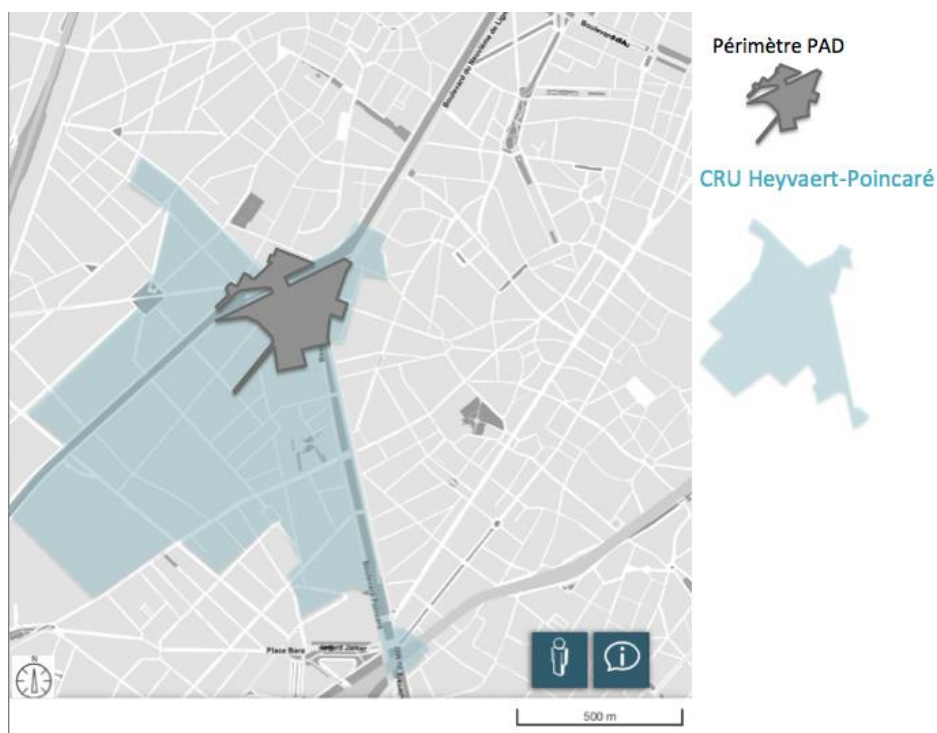
Het RPA koestert de ambitie de **woonfunctie** te versterken, nieuwe groene ruimten te ontwikkelen of ook de **openbare ruimte** te herwaarderen. Wat betreft het groene tracé strekt het RPA ertoe "*de links tussen de Ninoofsepoort en de bestaande en toekomstige netwerken te versterken (wandeling langs het Kanaal, park van de Kleine Zenne)*"⁴⁴.

⁴⁴ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – de ambities van het RPA.

3.6.7.4.2 *Het stadsvernieuwingscontract (SVC) Heyvaert-Poincaré⁴⁵ – 2017-2024*

De perimeter van het RPA ligt binnen het **SVC Heyvaert-Poincaré** (cf. afbeelding infra).

Het SVC-programma heeft betrekking op de **transformatiedynamiek van de residentiële kwaliteit van de wijken** (aangepaste woningen, terbeschikkingstelling van nabijgelegen publieke ruimten, nieuwe wijkvoorzieningen) en op een **betere aansluiting** van de wijken onderling, zowel in termen van programmatie als qua inrichting van openbare ruimten. **De herwaardering van de oude Zennebedding** is een grote uitdaging.



Figuur 16: Perimeter SVC - Bron: Brugis

→ Het RPA **zoekt aansluiting** bij de **doelstellingen** van het **SVC**, meer bepaald rekening gehouden met de **beoogde programmering**: creëren en ter beschikking stellen van openbare ruimten, beschikken over een gewestelijke pool met een gemengde en intensieve programmering of ook aanbod van openbare/particuliere woningen.

⁴⁵ Goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 14/12/2017

3.6.8 Betreffende het Gewestelijk Parkeerbeleidsplan (GPBP) en de Gemeentelijke Parkeeractieplannen (GPAP)

Het **GPBP** beoogt de **harmonisatie** en de **vereenvoudiging** van de **parkeervoorschriften** in het hele gewest.

Naast de kwestie van het parkeeraanbod voor personenwagens houdt dit plan ook rekening met de **parkeerbehoeften** van fietsers, motorfietsers, taxi's, vrachtwagens, bestelwagens of autocars.

Dit **plan** werd **nog niet aangenomen door de regering**.

Het **Gemeentelijk Parkeeractieplan**⁴⁶ laat het aan de gemeenten over in te staan voor de toepassing van de **principes** en de **normen zoals vastgesteld** door het GPBP, door passende keuzes te maken op het niveau van **elke weg op hun grondgebied**. Hierdoor stellen de gemeenten een document op met de specifieke maatregelen die op hun grondgebied van toepassing zullen zijn. In verband hiermee:

- **sinds 1 januari 2015** is het **parkeerbeheer** in **Sint-Jans-Molenbeek** toevertrouwd aan parking.brussels;

- **sinds 1 januari 2017** is het **parkeerbeheer** eveneens toevertrouwd aan parking.brussels voor de gemeente **Anderlecht**.

Bij ons weten bestaat er geen gemeentelijk parkeeractieplan voor de Stad Brussel.

→ Het RPA strekt ertoe aandacht te hebben voor de **parkeerproblematiek**. Een van de strategische assen van het RPA kreeg immers de titel "**verkeer en parkeren**". Het is de bedoeling om:
- *het verkeer te concentreren en zo ruimte vrij te maken voor de actieve modi;*
- *voorrang te geven aan ondergrondse parkings om de openbare ruimte vrij te maken*⁴⁷.

Het RPA koestert de ambitie "*een kwaliteitsvol kader te bieden dat bevorderlijk is voor de ontwikkeling van actieve vormen van mobiliteit*" of ook "*positief in te grijpen in de doeltreffendheid van het openbaar vervoer door het rijden in eigen bedding te systematiseren*"⁴⁸. Als gevolg daarvan is het nodig een analyse te maken van de gevolgen op het vlak van de modale verschuiving.

⁴⁶ Cf. ordonnantie van 22 januari 2009 houdende de organisatie van het parkeerbeleid en de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap.

⁴⁷ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – strategische assen.

⁴⁸ Ibidem.

3.6.9 *Betreffende de Gemeentelijke Mobiliteitsplannen (GMP)*

3.6.9.1 GMP van Anderlecht⁴⁹ - 2005

Dit plan werd goedgekeurd in mei 2005. Het zorgt voor **toenadering**, op gecoördineerde wijze, **van de zeer uiteenlopende aspecten** van het **mobiliteitsbeheer** met als doel **het voor elke burger mogelijk te maken zich te verplaatsen in functie van de eigen behoeften en middelen** en tegelijk de impact van het autoverkeer op de verkeersveiligheid en de kwaliteit van de omgeving te verminderen; het gaat om aspecten als de aanleg van de wegen, de bevordering van verplaatsingen te voet, met de fiets of met het openbaar vervoer, de verbetering van de verplaatsingen van alle gebruikers (voetgangers, fietsers, PBM) (...) of nog oplossingen op het vlak van het parkeren.

Verschillende maatregelen om dit te bereiken worden vaak vermeld voor **meerdere verplaatsingswijzen tegelijk**.

→ Hier strekt het RPA ertoe aandacht te hebben voor de **problematiek** van de actieve mobiliteit. Zo beoogt het RPA de creatie van tracés langs het Kleine Zennepark. De actieve verplaatsingswijzen, het openbaar vervoer, het verkeer en het parkeren regelen de heraanleg van de Ninoofsepoort.

3.6.9.2 GMP van de Stad Brussel - 2011

Dit plan is van kracht sinds 2011. Naast de algemene benadering in drie fasen (diagnose, scenario, actieplan) die het mogelijk heeft gemaakt de **strategische oriëntaties** en de voorwaarden voor actie van de verschillende actoren inzake mobiliteit op het grondgebied te definiëren.

De uitgewerkte strategie heeft betrekking op **alle vervoerswijzen**. Ze omvat **thematische maatregelen** (organisatie van de netwerken en van het parkeren) maar ook nabijheidsacties op het niveau van de wijken (voorzieningen, diensten).

Sinds 29 juni 2015 beschikt de Stad Brussel over een **nieuw verkeersplan** ⁵⁰ voor de Vijfhoek.

→ Het RPA en de verwachte voorzieningen/functies houden rechtstreeks verband met het **mobiliteitsvraagstuk** (voor het betrokken deel van de perimenter en de toegangswegen naar die perimenter).

⁴⁹ Goedgekeurd door de gemeenteraad van Anderlecht op 26/05/2005.

⁵⁰ Link: <http://www.bruxelles.be/artdet.cfm/8227>

3.6.10 Betreffende de bedrijfsvervoerplannen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest – sinds 2004

Het BWRO (titel 3, hoofdstuk 1) legt aan de openbare of private ondernemingen **die meer dan 100 werknemers tewerkstellen** op eenzelfde vestiging in het BHG de verplichting op:

- om de 3 jaar een BVP op te stellen;
- **meerdere verplichte maatregelen uit te voeren.**

Het BVP heeft een **dubbel** doel: **een vermindering van de milieupact** van het verkeer dat wordt gegenereerd door de ondernemingen (verbetering van de luchtkwaliteit) en **een vermindering van de verkeersopstoppingen op de wegen in het Brussels gewest** (verbetering van de mobiliteit). Concreet gezien moeten de genomen maatregelen een verschuiving bewerkstelligen van gemotoriseerde verplaatsingen naar meer duurzame vervoerswijzen.

De bedrijfsvervoerplannen zijn verplicht in het Brussels gewest sinds 2004.

→ De ondernemingen die voldoen aan de normen van het BWRO en die zich binnen de perimeter vestigen, moeten beschikken over een BVP en dienen meerdere verplichte maatregelen te treffen. Er zal een milieubeoordeling moeten worden gemaakt.

3.6.11 Ten opzichte van de zonale veiligheidsplannen

De perimeter van het RPA overlapt:

- de **politiezone 5339**: "Stad Brussel en Elsene";
- de politiezone **Brussel-West 5340**: "Sint-Jans-Molenbeek, Koekelberg, Jette, Ganshoren en Sint-Agatha-Berchem";
- de politiezone **Zuid 5341**: "Anderlecht, Sint-Gillis en Vorst".

In het zonaal veiligheidsplan worden de **strategische doelstellingen** van de **politiezone** over een periode van vier jaar **belicht**, zowel wat betreft de veiligheidsverschijnselen als de interne werking ervan.

De opdracht van elke **lokale politiemacht** bestaat erin **bij te dragen tot de veiligheid** en de **levenskwaliteit van de burgers**, maar ook om de fenomenen en gebeurtenissen in verband met haar grondgebied te beheren.

→ De perimeter van het RPA ligt binnen de **verschillende politiezones: 5339, 5340 en 5341**. Het thema "menselijk zijn" van hoofdstuk 2 onderzoekt het **veiligheids- of onveiligheidsgevoel** dat een voorbijganger kan krijgen binnen het RPA.

3.6.12 *Betreffende de pertinente doelstellingen betreffende milieubescherming*

3.6.12.1 **Wat betreft lawaaihinder – plan voor bestrijding van lawaaihinder – 2008-2013**

Het **beheer van lawaaihinder** in de omgeving is een **gewestelijke bevoegdheid**. Het Brussels wettelijk kader **inzake lawaaihinder** wordt echter gestuurd door een reeks referentiedocumenten op verschillende bevoegdheidsniveaus.

De elementen zijn afkomstig uit het document "Geluid – Basisgegevens voor het plan" van Leefmilieu Brussel⁵¹.

We lezen er: "*Voor een agglomeratie zoals het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beoogt de **richtlijn 2002/49/EG** inzake de evaluatie en de beheersing van omgevingslawaai de bestrijding van omgevingslawaai waaraan mensen in bebouwde gebieden, in openbare parken en andere stille gebieden nabij scholen, ziekenhuizen en andere voor lawaai gevoelige gebouwen worden blootgesteld (...)* In het Brussels gewest werd de federale kaderwet van 18 juli 1973 opgeheven door de ordonnantie van 17 juli 1997 betreffende de strijd tegen geluidshinder in een stedelijke omgeving, onder andere gewijzigd op 1 april 2004 en 19 april 2018.

Er bestaat een **plan voor bestrijding van lawaaihinder**⁵². Het herneemt de **strategie** en de **acties** die ondernomen zullen worden over een tijdspanne van meerdere jaren en dat in naleving van de geluidsordonnantie.

Dit plan voor bestrijding van lawaaihinder "*heeft het gemunt op alle **bronnen van lawaai**, of ze nu **structureel** zijn, i.e. veroorzaakt door het weg-, spoor- en luchtverkeer (zoals opgelegd door de richtlijn 2002/49/EG) dan wel conjunctureel, i.e. veroorzaakt door installaties (bouwplaatsen, airconditioning, machines, HORECA), de buurt en de activiteiten op de openbare weg (alarmen, sirenes, kermissen, animatie)*".

→ Het RPA en de verwachte voorzieningen/functies houden rechtstreeks verband met de productie en verspreiding van geluid. Geluidshinder en trillingen kunnen immers worden veroorzaakt door het gegenereerde verkeer of door de geplande technische installaties. We herhalen nog even dat het RPA de ambitie heeft "*een kwalitatief kader te bieden dat bevorderlijk is voor de ontwikkeling van actieve vormen van mobiliteit*"⁵³. De milieudiagnose zou het mogelijk moeten maken een raming te maken van het achtergrondgeluid binnen de perimeter van het RPA.

⁵¹ Link:

http://document.leefmilieu.brussels/opac_css/electfile/Geluid_41.PDF?langtype=2067

⁵² Tweede plan voor bestrijding van het stadslawaai van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 2008-2013, goedgekeurd door de Brusselse Regering op 2 april 2009. In afwachting van een nieuw geluidsplan blijft het geluidsplan 2008-2013 van kracht.

⁵³ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – strategische assen.

3.6.12.2 Op het niveau van het Lucht-Klimaat-Energieplan (LKEP) - 2016

Het gewest neemt zich wel degelijk voor de luchtkwaliteit op duurzame wijze te verbeteren en de verontreiniging te beperken, via zijn LKEP. De Brusselse regering keurde het LKEP goed in **juni 2016**.

In het plan⁵⁴ worden **64 maatregelen** en **144 acties**⁵⁵ voorgesteld die als doelstelling hebben het gewest in staat te stellen om zijn **uitstoot met 30%** te verminderen tegen **2025** (ten opzichte van 1990). Tevens moet het plan het gewest helpen zijn doelstellingen inzake **lucht en energie** te bereiken.

Een van de belangrijkste maatregelen van dit plan bestaat uit de invoering van een "**lage-emissiezone**" in het hele Brusselse gewest (met uitzondering van de ring), naar het voorbeeld van wat er in veel Europese steden bestaat. Het doel van deze zone, door de meest vervuilende voertuigen (zij het uit Brussel of afkomstig van elders) van de wegen te weren, is de luchtkwaliteit voor alle inwoners van Brussel structureel te verbeteren.

Het LKEP stelde vast dat de sectoren van de fotonvoltaïsche energie en de biomethanisering in Brussel een interessant ontwikkelingspotentieel hebben op het vlak van hernieuwbare energie.

Voorts lezen we in het Lucht-Klimaat-Energieplan: "*Men stelt nochtans vast dat de binnenluchtkwaliteit in het algemeen slechter is dan de buitenluchtkwaliteit. Deze vaststelling is vooral zorgwekkend aangezien we gemiddeld 80% van onze tijd in gebouwen doorbrengen.*"

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met lucht, energie en klimaat in het algemeen. **Woningen en handelszaken geven aanleiding tot de uitstoot van verontreinigende stoffen** of genereren behoeften aan verwarming, verluchting enzovoort. In de huidige fase stelt het RPA nog geen enkele doelstelling vast wat betreft de isolatie van gebouwen, het gebruik van hernieuwbare energiebronnen enzovoort.

3.6.12.3 BWLKE: Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing - 2013

Het BWLKE werd aangenomen op 2 mei 2013. Het bevat tal van maatregelen inzake energie-efficiëntie, ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen, transport, luchtkwaliteit en klimaat en heeft tot doel de uitstoot van broeikasgassen te verminderen en het energieverbruik te beheersen.

⁵⁴ Link: <https://leefmilieu.brussels/themas/lucht-klimaat/acties-van-het-gewest/lucht-klimaat-en-energie-een-geintegreerde-visie>

⁵⁵ Link naar het rapport: http://document.environment.brussels/opac_css/elecfile/PLAN_AIR_C_LIMAT_ENERGIE_NL_DEF.pdf

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met lucht, energie en klimaat in het algemeen. Zoals hierboven gezegd stelt het RPA in de huidige fase nog geen enkele doelstelling vast wat betreft de isolatie van gebouwen, het gebruik van hernieuwbare energiebronnen enzovoort. Het strekt ertoe actieve vervoerswijzen te bevorderen.

3.6.12.4 Wat betreft het afvalbeheer

3.6.12.4.1 Europese richtlijn - 2008

De meeste regels en richtsnoeren inzake **afvalpreventie** en **-beheer** worden op Europees niveau vastgesteld.

Dit "**optimaliseringsproces**" in het afvaldomein ging eind 2005 van start met de publicatie door de Europese Commissie van een thematische strategie voor de preventie en het beheer van afval en de goedkeuring van een nieuwe kaderrichtlijn (Richtlijn 2008/98/EG van het Europees Parlement en van de Raad van 19 november 2008 betreffende afvalstoffen en tot intrekking van een aantal richtlijnen).

De **belangrijkste lijnen** van de nieuwe kaderrichtlijn inzake afval en haar **belang** voor het BHG zijn:

- de **invoering** van een **procedure voor de herindeling** van afval;
- de **versterking** van **bepalingen inzake afvalpreventie** via een uitdrukkelijke verplichting voor de Lidstaten om programmaplannen voor afvalpreventie uit te werken;
- een **hiërarchie voor afvalbeheer** van **5 niveaus**: 1° preventie, 2° voorbereiding met het oog op hergebruik, 3° recyclage, 4° andere herwaardering, vooral met betrekking tot de terugwinning van energie, 5° eliminatie;
- een aansporing voor de Lidstaten om voor een bepaald aantal stromen (papier, glas, plastic, metalen, biologisch afbreekbaar afval enz.) **systemen van gescheiden inzameling in te voeren**;
- enzovoort.

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met de richtsnoeren van deze Europese richtlijn (afvalbeheer, opzetten van geschikte inzamelingssystemen enzovoort). In deze fase geven de ambities van het RPA geen informatie met betrekking tot afvalbeheer.

3.6.12.4.2 *Vierde afvalplan*⁵⁶ - 2010

Het **vierde afvalplan** sluit aan bij de context van de richtlijn 2008/98/EG die meer bepaald een hiërarchie van de wijzen van afvalbeheer met **5 niveaus** invoert.

Dit vierde plan werd, in tegenstelling tot de vorige plannen, voor onbepaalde tijd aangenomen op 11 maart 2010 en wordt ten minste om de vijf jaar geëvalueerd door Leefmilieu Brussel, met een eerste evaluatie in 2013.

Het betreft alle **vaste afvalstoffen** die in Brussel worden geproduceerd door **gezinnen, handelszaken**, industrieën en andere economische activiteiten. Het heeft geen betrekking op afval dat op de openbare weg werd achtergelaten of voortspruit uit het schoonvegen en reinigen van de straten, aangezien deze vallen onder het Netheidsplan.

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met dit vierde afvalplan. Er zullen immers verschillende soorten afval worden uitgestoten en moeten worden verwerkt. In deze fase geven de ambities van het RPA geen informatie met betrekking tot afvalbeheer.

NB: dit 4^{de} plan wordt binnenkort vervangen door een nieuw Hulpbronnen- en afvalbeheerplan, dat op 16 november 2017 werd goedgekeurd door de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat op het moment van schrijven onderworpen is aan een openbaar onderzoek⁵⁷.

3.6.12.4.3 *Netheidsplan– 2012-2017*

De **levenskwaliteit** in de **stad** verbeteren en het percentage recyclage en hergebruik van huishoudelijk afval **aanzienlijk verhogen**. Dat zijn de **twee hoofddoelstellingen** van het netheidsplan 2012-2017 van de Brusselse regering. De regering heeft geen ander netheidsplan aangenomen, zodat het plan 2012-2017 van toepassing is.

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met dit plan (beheer en onderhoud van openbare ruimte, groene ruimten enzovoort). In deze fase geven de ambities van het RPA geen informatie met betrekking tot afvalbeheer.

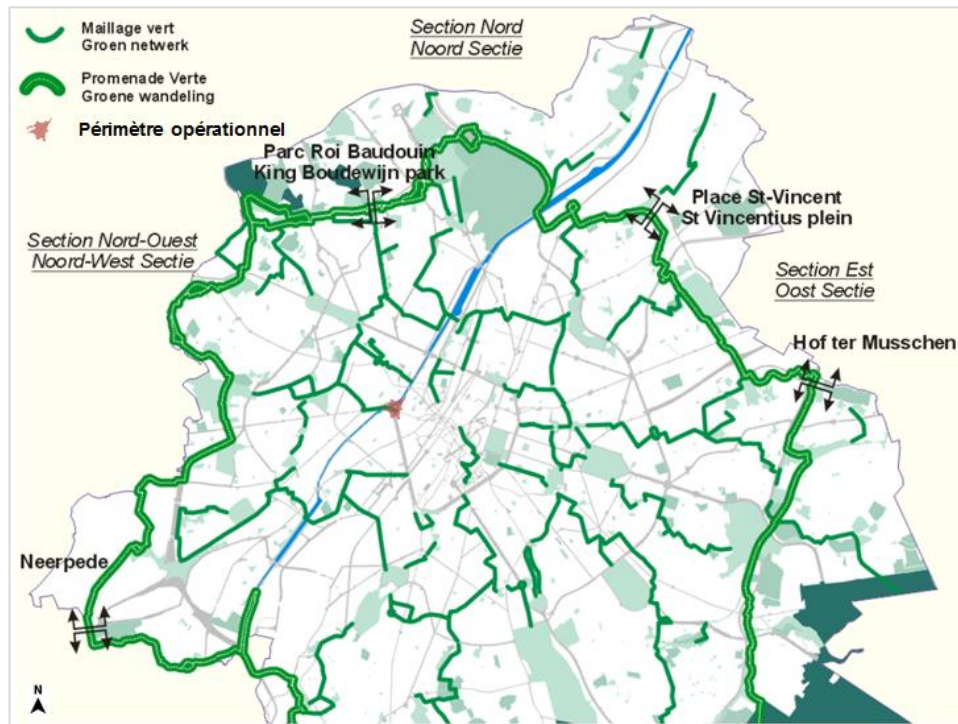
⁵⁶ Goedgekeurd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering op 11/03/2010.

⁵⁷ Link: <https://leefmilieu.brussels/themas/afval-grondstof/strategie-en-acties-van-het-gewest/hulpbronnen-en-afvalbeheerplan>

3.6.12.5 Wat betreft het groene netwerk⁵⁸ – sinds 2016

De doelstellingen van het groene netwerk zijn eenvoudig: **groene ruimten creëren** waar ze ontbreken, ze **met elkaar verbinden** door middel van beplante assen en **verscheiden groene sferen** aanbieden aan de stedelingen. Het groene netwerk heeft **meerdere functies**: een **ecologische**, een **landschappelijke** en een **sociaal-recreatieve functie**.

Het onderzoek van de kaart van het groene netwerk van Leefmilieu Brussel vestigt onze aandacht op de groene ruimten die de perimeter verbinden met de parken Marie-José en Albert in het westen van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek.



Figuur 17: Ligging van de perimeter in de context van het groene netwerk van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Bron: Leefmilieu Brussel)

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met dit plan (creatie van groene ruimten enzovoort). Het RPA heeft de ambitie "een grote gewestelijke open ruimte aan te bieden die verschillende openbare ruimten omvat"⁵⁹, het lineair Kleine Zennepark te creëren of ook de groene ruimte Pierron te behouden. Het Kleine Zennepark zou het mogelijk moeten maken om de perimeter te verbinden met de gemeente Anderlecht.

⁵⁸ Het groene netwerk werd in het leven geroepen in 1996 en werd in 1999 opgenomen in het gewestelijk bestemmingsplan (GBP).

⁵⁹ Uittreksel uit het RPA van oktober 2017 – MSA – strategische assen RPA.

3.6.12.6 Het Regenplan - 2008

Om het hoofd te bieden aan de toename van de **frequentie** en het **belang van overstromingen** stelde Leefmilieu Brussel in 2008 een overstromingsbeheerplan op dat ook "regenplan" (RP) wordt genoemd.

Het plan heeft betrekking op de **oorzaken van de overstromingen** die zich voordoen in het Brussels gewest en op het **beperken van hun voorkomen**. Het stelt gemengde structurele oplossingen voor, namelijk een combinatie van grote infrastructuur, oppervlaktewaterherstel en compensatietechnieken op verschillende schalen; deze oplossingen zouden gepaard moeten gaan met een meer globale benadering van ruimtelijke ordening en stedelijk beheer. Het ontwerp van het plan om overstromingen te bestrijden heeft dus ook betrekking op het blauwe netwerk.

Het regenplan had zich **vier hoofddoelstellingen gesteld** die nauw verbonden zijn met de 4 oorzaken van overstromingen in het Brussels gewest:

- **de impact beperken en de toename stoppen van de ondoordringbaarheid van de bodem;**
- **het grijs netwerk aanpassen, i.e. het rioleringsnetwerk van het gewest, meer bepaald door middel van collectoren en stormbekkens;**
- **het blauwe netwerk beklemtonen om een zo verstandig mogelijke afvoer van regenwater te bevorderen;**
- **voorkomen dat er nog wordt gebouwd in risicogebieden.**

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met dit plan (toename van de ondoordringbaarheid, rekening gehouden met de verstedelijking van nieuwe gebieden binnen de perimeter, ligging langs het kanaal enzovoort). Het RPA is van plan om nieuwe groene ruimten te behouden en te ontwikkelen.

In deze fase echter geven de ambities van het RPA geen informatie met betrekking tot het beheer, de opvang of de verwerking van water.

3.6.12.7 Het ontwerp van Waterbeheerplan (WBP) – 2016-2021

Dit plan wil een geïntegreerd en globaal antwoord bieden op alle uitdagingen in verband met **waterbeheer** (rivieren, vijvers, drinkbaar water, ondergronds water, overstromingen enzovoort) in het Brussels gewest.

Het probeert te **antwoorden** op de **grote uitdagingen** in verband met **waterbeheer** met als doel te komen tot een goede staat van de watermassa's en de aquatische milieus en tot een beter beheer van de overstromingsrisico's.

Dit plan is toepasselijk voor de **periode 2016-2021** en telt **8 pijlers**. Elk van de 8 pijlers komt overeen met een belangrijk thema dat bij voorrang moet worden behandeld.

- *Pijler 1. Toezien op een kwalitatief beheer van de oppervlaktewaterlichamen, de grondwaterlichamen en de beschermde gebieden;*
- *Pijler 2. Het hydrografische net kwantitatief herstellen;*
- *Pijler 3. Het beginsel van terugwinning van de kosten van waterdiensten toepassen;*
- *Pijler 4. Het duurzame gebruik van water promoten;*
- *Pijler 5. Overstromingsrisico's voorkomen en beheren;*
- *Pijler 6. Het water opnieuw integreren in de leefomgeving;*
- *Pijler 7. De productie van hernieuwbare energie op basis van water en ondergrond begeleiden;*
- *Pijler 8. Bijdragen aan de uitvoering van een gecoördineerd waterbeleid en deelnemen aan de uitwisseling van kennis.*

→ Het RPA en de verwachte ontwikkelingen/functies houden rechtstreeks verband met dit plan (bevordering van duurzaam watergebruik, herintegratie van water in de leefomgeving enzovoort). Zoals hierboven gezegd verstrekken de ambities van het RPA geen informatie in verband met waterbeheer → gebruik van het kanaal, creatie van een of meerdere bekkens enzovoort.

3.6.13 Betreffende andere plannen buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

De verschillende Europese richtlijnen zijn hierboven toegelicht. Ze hebben betrekking op thema's als afval en energie.

3.7 Informatievergadering voor het publiek

Overeenkomstig artikel 3. §4. van het besluit van 3 mei 2018 betreffende het informatie- en participatieproces voor het publiek⁶⁰ voorafgaand aan de uitwerking van de ontwerpen van richtplan van aanleg werden de verslagen van de debatten die werden gehouden tijdens de vergaderingen van 4 juni en 6 juni gepubliceerd op de website van perspective.brussels (binnen de 15 dagen na de datum van de bewuste vergadering).

⁶⁰ Link: Besluit van 3 mei 2018 betreffende het informatie- en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van de ontwerpen van richtplan van aanleg, B.S. van 9 juni 2018, p. 39070.

3.7.1 Verslag van de vergadering van 4 juni 2018

Perspective.brussels
Departement territoriale strategie
Tel 02/345.42.00



VERSLAG VAN DE GESPREKKEN VAN DE PUBLIEKE PARTICIPATIE- EN INFOSESSIE 4 JUNI 2018 OVER HET
ONTWERP VAN RICHTPLAN VAN AANLEG « NINOOFSEPOORT »

Context van het verslag : Conform het artikel 2§ 1 al. 2 van het BESLUIT van 3 mei 2018 betreffende het informatie- en participatieproces voor het publiek¹, heeft de administratie, die instaat voor de territoriale planning (perspective.brussels), volgend op de goedkeuring van het Ministerieel Besluit van 8 mei 2018, dat opdraagt om over te gaan tot de opmaak van een ontwerp van richtplan van aanleg voor de zone « Ninoofsepoort », op datum van « 4 juni 2018 » een informatie- en publieke participatievergadering georganiseerd over het ontwerp van het voorgenomen richtplan van aanleg (RPA) « Ninoofsepoort ».

Voor het gemak van de lezer, zijn de gesprekken van deze vergadering in chronologische volgorde volgens het verloop van de vergadering opgemaakt.

Het is daarenboven beslist geweest om te beantwoorden aan het geheel van de gemaakte observaties, suggesties en gestelde vragen ondanks het feit dat een aantal ervan buiten het kader van het vermelde besluit werden gemaakt.

Dit document zal beschikbaar worden gesteld op de site van perspective.brussels tot aan het einde van de goedkeuringsprocedure van het RPA.

Bewoonster

- We wachten al lang op het park.
- Helaas wordt deze wijk beschouwd als een wijk waar de bewoners het woord niet nemen, zich niet mobiliseren. In de rijkere gemeenten nemen mensen advocaten en gaan de dingen vooruit. Bij ons gaat alles langzaam.
- De regering zou zich moeten inspannen om het perceel terug te kopen en er een groot park van te maken, om deze wijk een échte plus te geven, geen toren. Ja, Brussel heeft inderdaad huisvesting nodig, maar waarom moet dat per se in deze wijk die al erg dichtbevolkt is? Een gemiste kans.
- Ik ben voorstander van het vestigen van horecazaken in de wijk, maar we moeten wel goed nadenken over welk type en hoeveel, om niet te veel geluidsoverlast te creëren 's nachts, en zodat we nog steeds in de openbare ruimte kunnen zitten, zonder te moeten consumeren.

¹ 3 MEI 2018. - Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het informatie en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van de ontwerpen van richtplan van aanleg, B.S. van 9 juni 2018, p. 39070.

Conform aan het artikel 3§4 van het besluit van 3 mei 2018 betreffende het informatie en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van een ontwerp van richtplan van aanleg, is het verslag van de gehouden gesprekken tijdens de vergadering ten laatste 15 dagen na de vermelde vergadering gepubliceerd op de website van perspective.brussels.

Bewoonster:

- Wat betreft de driehoek bezet door een particuliere eigenaar, zijn we bang dat het torenproject en de hoogte van de toren verstikkend zal werken, dat de uitzichten op het kanaal zullen weggenomen worden, het Mima-museum ... dat we vandaag hebben met de bouwplaats van het park. De wijk is echt niet bevoorrecht wat betreft bevolkingsdichtheid en werkloosheid. Waarom hebben we geen mooie ruimte waar we even tot rust kunnen komen, met een mooi uitzicht op het kanaal?

Perspective:

- De overheid heeft al aangekondigd voorstander te zijn van de belangrijkste principes dit project. Het staat daarom in de diagnostiek als startpunt van het ontwerp van RPA. We zijn ons bewust van de context waarbinnen het project zal uitgevoerd worden, en het is onze doel om te proberen dit torenproject zo goed mogelijk in te passen in de wijk en haar omgeving (wind, schaduw, mobiliteit ...). Het ontwerp van RPA gaat met name vergezeld van een MER (Milieueffectenrapporten van de plannen en programma's), dat eveneens aan een openbaar onderzoek is onderworpen en waarin de effecten van dit project op het milieu worden onderzocht. We werken er ook aan dat de basis van de toren openbaar en open is en dat er voorzieningen voor de wijk zullen zitten (eventueel voor opleiding). Ook aan de openbare ruimte langs het water en in de rest van de perimeter zullen we bijzondere aandacht besteden.

Er dient te worden opgemerkt dat het ontwerp van RPA slechts het kader is voor mogelijke projecten. Elk project zal ook op een later tijdstip aan een openbaar onderzoek moeten worden onderworpen. Het ontwerpontwikkelingsplan is dus slechts één van de stappen in de goede richting. Bij dit soort projecten is het onze taak om de verschillende, vaak legitieme belangen samen te vatten.

Toch moeten we opmerken dat het park dankzij het ontwerp van RPA in 5 jaar tijd verdubbeld is in omvang, dat er investeringen gedaan zullen worden om het Vander Puttenstadion te restaureren en meer open te stellen voor de wijk, dat er plannen zijn voor sociale woningbouw ... We proberen een evenwicht te vinden tussen al deze elementen en wij horen graag van jullie wat jullie ervan denken.

- Betreffende burgerparticipatie in de buurt. We willen steeds meer mensen in de wijken stimuleren om hun ideeën en meningen te delen. We zijn hier op de eerste dag van dit festival van de RPA's. Om praktische redenen moesten we de sessies van de 10 RPA's hier in onze kantoren organiseren, maar we staan open voor andere bijeenkomsten in de wijk.

Bewoner:

- Bedankt voor de uitleg.
- Ik begrijp de perimeter van dit RPA niet zo goed, met in het bijzonder de Kleine Zenne, die in het Heyvaert-RPA zou moeten opgenomen zijn. Hoe wordt dit gerechtvaardigd?

- We spreken over een "wijk", maar in werkelijkheid worden we geconfronteerd met een ruimte in ontbinding en met een volledige stedelijke afbrokkeling in elke zin van het woord. Welk antwoord brengt u daarbij naar voren?
- U noemde het belang van de relatie tussen de nieuwe benedenverdieping en de openbare ruimte, en dat is een goede zaak. Hoe zal dit verband tussen de openbare en de privéruimte worden ontwikkeld om verschillende gebruiksmogelijkheden en bevolkingen ten goede te komen? Hoe kan deze relatie in het plan worden geconcretiseerd op vlak van toewijzing en reconstructie van het gebouwde front?
- Het hier voorgestelde park lijkt weinig inhoud te hebben op dit moment. Hoe kunnen de bewoners het zich toe-eigenen? Welke activiteiten en faciliteiten zijn er gepland?
- Wat betreft de elementen van de samenstelling: het project voor het Park van de Kleine Zenne heeft een volstrekt legitieme rol. Anderzijds speelt de Heyvaertstraat een bijzondere, verbindende rol met de slachthuizen in de samenstelling van de wijk, en zou ze meer moeten worden voorgesteld als een structurerend element, een schakel, een plek voor activiteiten en uitwisselingen.

Normaal bewoner en handelaren

- Ik verheug me in het project toe en ben blij dat er eindelijk investeringen worden gedaan in de wijk.
- U noemde het voornemen om bedrijven te steunen. Maar wat houdt dat in? Steun bij het verkrijgen van vergunningen? Als handelaar hebben we moeite om een zaak te openen, en hetzelfde geldt ook voor de horeca. Wat bent u van plan te doen om dit te ondersteunen?

Bewoner ?

- U stelt hier een visie voor de buurt voor. Update van de plannen. Waarom een plan, terwijl er al veel gebeurt?
- Er ligt niets nieuws op tafel.

Perspective:

- Wat betreft de perimeter, leek het ons belangrijk om de verbinding tussen het park aan de Ninoofsepoort en het park van de Kleine Zenne te garanderen, om een visuele relatie te creëren, een verbinding op het vlak van mobiliteit, biodiversiteit ... Om er zeker van te zijn dat de projecten samen goed werken en dat het park van de Kleine Zenne zo snel mogelijk beveiligd is (tijdsbestek van het Stadsvernieuwingscontract), hebben we beslist om de perimeter uit te breiden tot het eerste deel van de Kleine Zenne in dit ontwerp van RPA.
- Om het begrip "wijk" te verduidelijken, wordt de Ninoofsepoort niet beschouwd als een wijk als zodanig, maar als een verbindingpunt tussen de omliggende wijken. Dat is een van de doelstellingen van het ontwerp van RPA.
- Wat betreft de manier waarop we de verbinding tussen de openbare ruimte en de begane grond kunnen garanderen, kunnen we stedenbouwkundige voorschriften opstellen, die zullen worden geïntegreerd in het reglementaire luik van het RPA, en die bijvoorbeeld

garanderen dat de openbare ruimten open zijn of dat er directe verbindingen door de gebouwen zijn.

- Wat het parkproject betreft, verwijzen wij naar het project Suède 36 van het BIM (Brussels Instituut voor Milieubeheer), waarvoor ook participatiewerkshops en openbare raadplegingen zijn gehouden en waarvoor een parallelle vergunning is afgegeven. Het project van het Park van de Kleine Zenne heeft nog geen kantoor, maar dit is lopende.
- Wat de Heyvaertstraat betreft, verwijzen wij naar het ontwerp van Heyvaert-RPA, dat deze week ook het onderwerp uitmaakt van openbare raadplegingen.
- Wat de kwestie van de handelszaken betreft, kan het RPA de handel stimuleren door middel van toewijzingen. Het RPA kan een gunstig kader (van kwaliteit) creëren voor de ontwikkeling van handelsprojecten, zonder te beslissen over de aard van de handelszaken, omdat dat buiten het bereik van de planning valt.
- Wat betreft het belang van het maken van een RPA tijdens de ontwikkelingsfase van projecten, zou het ideaal zijn geweest om het plan te maken vóór de projecten, maar het RPA houdt toch een zeker belang in de sanering van het park dankzij de verandering van toewijzing (in niet-bebouwbaar groene zone), in de verandering van toewijzing van de driehoek van administratieve zone naar woonzone, in het installeren van voorwaarden die gunstig zijn voor de sociale huisvesting van de kwaliteit (uitzicht op het park ...), ... Het is waar dat er al beslissingen zijn genomen, maar het RPA wil bepaalde noodzakelijke elementen beschermen en heeft ook een coördinerende rol

Eigenaar in Anderlecht

- De Wijkcontracten zijn waardeloos. Het is weggesmeten geld, ik zie niets dat anders is.
- We zien een groot aantal grote gezinnen in de wijk en een groot aantal nieuwkomers die naar deze buurt komen omdat ze qua taal op elkaar lijken. Deze mix levert een dichtheidsprobleem op.
- Sociale huisvesting is niet goed voor de buurt. Dit staat de ontwikkeling in de weg. Er moet een nieuwe bevolking in de buurt komen om de ontwikkeling te stimuleren.
- Ik heb een vergunning aangevraagd voor een project in de buurt, maar het is al enige tijd geblokkeerd door het Gewest vanwege het toekomstige RPA.
- Wat is er gepland voor de groene route tussen Kunst-Wet en het Dauwspark?

Perspective:

- We verwijzen u naar de Directie Stedenbouw voor de vraag van uw vergunning.
- Wat de aanwezigheid van sociale huisvesting betreft: het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft een grote behoefte aan sociale huisvesting de planning moet het mogelijk maken om aan deze behoeften te beantwoorden op basis van de kansen. Anderzijds vinden anderen dat er te veel private ontwikkelingen zijn. Daarom moeten we hier geconfronteerd worden met verschillende belangen, die allemaal legitiem zijn en waarvoor we een evenwicht proberen te vinden.
- Wat betreft het Wijkcontract: er zijn projecten uitgevoerd dankzij de financiering van het Wijkcontract, maar het is waar dat deze financiering is niet voldoende om alle zorgen op te

lossen die zich in de betreffende buurt voordoen. Tegelijkertijd vereist het soms een extra dimensie, een bijdrage van de actoren in het veld.

Bewoner:

- Wat de toren betreft, zouden we een goed evenwicht kunnen voorstellen op het vlak van private/publieke huisvesting? Dit zou de bestaande spanningen met betrekking tot het project kunnen verminderen.
- We bevinden ons inderdaad in een zeer dichtbevolkte zone en het zou ideaal zijn om een park te hebben. Momenteel is dat er niet in de wijk.
- Om meer bewoners te betrekken, is het beter om de vergaderingen in de wijken zelf te houden, ter plekke.

Omwonende, Ninoofseplein

- Wat is het juridische kader van het Ninoofseplein? Is het een groene ruimte of een plein?
- Bovendien, wat is het nut van de driehoek van de Pierronruimte? Is het gedefinieerd als een park dat kan worden gebruikt als een speelplein ...?

Perspective:

- Het Ninoofseplein heeft op dit moment de functie van structurende ruimte (wegennet) toegekend gekregen, maar we kunnen het voorstel bestuderen om dit te wijzigen in groene ruimte.
- Om praktische redenen hebben we het festival van de RPA's in onze kantoren georganiseerd, maar we hebben de gemeentes voorgesteld om de projecten bij hen, in de burens, te presenteren. Wij blijven openstaan voor eventuele presentaties of aanwezigheid in de wijk.
- Wat de toren betreft, is de rol van Perspective hier om, dankzij het MER, de impact en hinder van dit project op zijn omgeving te identificeren en bekend te maken en aanbevelingen doen om ze te elimineren of te verminderen. Het RPA heeft geen controle over de verdeling tussen openbare en particuliere huisvesting. Het is aan de regering om hierover een besluit te nemen.

Bewoonster:

- Het lijkt erop dat er al veel RPA-vergunningen zijn afgegeven, behalve de torenvergunning. Hebben we onder deze omstandigheden nog steeds een RPA nodig? Of waarom zijn er twee RPA's en niet één gecombineerd RPA met het Heyvaert-RPA? En is het mogelijk om het bouwprofiel te beperken?

Bewonersvereniging:

- Is de studie van de verdichtingsszenario's van Xavier De Geyter beschikbaar?
- Welk bouwprofiel is voorzien op de hoek van het sociale huisvestingsproject?
- Ik betwijfel het nut van een toren in deze buurt, zowel op sociaal vlak als wat betreft het zicht. Bovendien, als het doel is om de ruimte van de Ninoofsepoort te herstructureren,

heeft het implementeren van een opvallend kenmerk net een zeer verwoestend effect in de ruimte.

- Is het mogelijk om een minimum aan sociale woningen in het project te vrijwaren?
- Het probleem van de wijk is niet de aanwezigheid van een fragiele bevolking, maar dat deze bewoners niet de middelen hebben om zichzelf op te leiden, voor huisvesting ... Er is dus meer sociale huisvesting nodig in de wijk, om deze bevolking te ondersteunen.

Bewoner:

- Waarom zijn er twee RPA's en niet slechts één?
- Met betrekking tot het visuele aspect, zal de Brunfaut-toren al 6 verdiepingen tellen. Waarom nog een landmerk?
- De sluiswand is erfgoed, en moet geïntegreerd en benadrukt worden. Waarom zouden we het niet Sluispark noemen in plaats van Park van de Ninoofsepoort?

Bewoner:

- Brussel heeft huisvesting nodig en daarom moet elke wijk inspelen op deze demografische uitdaging voor zover mogelijk. De grootte van de toren is bespreekbaar en hoe lager hij is, hoe beter, maar het lijkt moeilijk om simpelweg nieuwe woningen in de buurt te weigeren.
- Voorstel om mensen in deze wijk met elkaar in contact te brengen: parkeerplaatsen moeten worden beperkt tot 10% voor deze woningen, om mensen te dwingen om het openbaar vervoer te nemen en andere wijkbewoners te ontmoeten.
- De werkzaamheden die aan de gang zijn in de Slachthuislaan hebben tot gevolg dat afvalinzamelaars niet meer langskomen en dat de vuilnisbakken overvol zitten. Zou u deze informatie kunnen doorgeven?

Antwoord:

- Dit plan zal worden opgenomen in een MER over de impact, en u kunt uw mening geven over dit document tijdens het openbaar onderzoek.
- Wat parkeren betreft, we werken samen met Brussel Mobiliteit aan dit thema.
- Wat de voorstellen voor sociale rechtvaardigheid op het gebied van huisvesting betreft, is het aan de regering om te beslissen, vooral op basis van uw opmerkingen.
- We zullen de informatie over de vuilnisbakken doorsturen naar Net Brussel (Bruxelles Propreté).

Bewoonster:

- Welke bomen dreigen te verdwijnen?
- Is het mogelijk om de basis open te maken voor voetgangersverkeer, om het zicht zo min mogelijk te beperken?

Bewoner:

- Het is belangrijk om aan de ene kant voor continue vegetatie te zorgen en aan de andere kant de geplande voetgangerspassage.
- Hoe is het mogelijk dat het park nog steeds niet is opgenomen in het gewestelijk bestemmingsplan (GBP), terwijl er toch al zoveel is over nagedacht?

Bewoner:

- Kan het RPA ook de bouwprofielen beperken?

Perspective :

- Het wijzigen van het GBP duurt twee jaar. Het ontwerp RPA kan hier sneller zijn.
- Er zijn geen plannen om bestaande bomen te kappen, maar eerder om de groene zones te beschermen.
- Ja, we werken aan het openen van de begane grond van de toren, zodat voetgangers er door kunnen en er zoveel mogelijk interactie is met de wijk.
- Een RPA kan inderdaad beslissen over de bouwprofielen.
-

19 juni 2018

3.7.1 Verslag van de vergadering van 6 juni 2018

Perspective.brussels
Departement territoriale strategie
Tel 02/345.42.00



VERSLAG VAN DE GESPREKKEN VAN DE PUBLIEKE PARTICIPATIE- EN INFOESSIE 6 JUNI 2018 OVER HET
ONTWERP VAN RICHTPLAN VAN AANLEG «NINOOFSEPOORT»

Context van het verslag : Conform het artikel 2§ 1 al. 2 van het BESLUIT van 3 mei 2018 betreffende het informatie- en participatieproces voor het publiek¹, heeft de administratie, die instaat voor de territoriale planning (perspective.brussels), volgend op de goedkeuring van het Ministerieel Besluit van 8 mei 2018, dat opdraagt om over te gaan tot de opmaak van een ontwerp van richtplan van aanleg voor de zone « Ninoofsepoort », op datum van «6 juni 2018» een informatie- en publieke participatievergadering georganiseerd over het ontwerp van het voorgenomen richtplan van aanleg (RPA) «Ninoofsepoort ».

Voor het gemak van de lezer, zijn de gesprekken van deze vergadering in chronologische volgorde volgens het verloop van de vergadering opgemaakt.

Het is daarenboven beslist geweest om te beantwoorden aan het geheel van de gemaakte observaties, suggesties en gestelde vragen ondanks het feit dat een aantal ervan buiten het kader van het vermelde besluit werden gemaakt.

Dit document zal beschikbaar worden gesteld op de site van perspective.brussels tot aan het einde van de goedkeuringsprocedure van het RPA.

Wijkbewoner: er is een pijl afgebeeld tussen Molenbeek en de Ninoofsepoort ter hoogte van de bestaande moestuinen. Overweegt men een doorgang naar die groene corridor? Kunnen we een exemplaar van de vergunning van de bouwpromotor krijgen? Zal er echt een fietsers- en voetgangersbrug worden gebouwd?

Verenigingssector: er waren sociale woningen gepland in het parkgedeelte. Sindsdien vond er een grondruil plaats tussen de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij en de Stad Brussel. Worden die woningen opnieuw opgenomen in de perimeter van het RPA?

Wijkbewoner: nogmaals, kunnen we toegang krijgen tot het project van de bouwpromotor? Wat verstaat u onder 'herschikking van de bouwlijn'? Hoe zult u technisch gezien zorgen voor dezeerschikking?

Perspective: wat de doorgang ter hoogte van de moestuinen betreft, gaat het om een schematische voorstelling. Het is niet de bedoeling om de moestuinen open te stellen.

¹ 3 MEI 2018. - Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het informatie en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van de ontwerpen van richtplan van aanleg, B.S. van 9 juni 2018, p. 39070.

Conform aan het artikel 3§4 van het besluit van 3 mei 2018 betreffende het informatie en participatieproces voor het publiek voorafgaand aan de uitwerking van een ontwerp van richtplan van aanleg, is het verslag van de gehouden gesprekken tijdens de vergadering ten laatste 15 dagen na de vermelde vergadering gepubliceerd op de website van perspective.brussels.

Wat de vraag over de vergunning van de vastgoedontwikkelaar betreft: er is in deze fase geen vergunning. Het is bekend dat er een hoogbouwproject is, maar in deze fase werd er nog geen vergunning aangevraagd.

De fietsers- en voetgangersbrug zal worden gebouwd. Er werd een stedenbouwkundige vergunning voor dit project afgeleverd.

De sociale woningen zijn opgenomen in de perimeter van het ontwerp van richtplan van aanleg (RPA). Deze ontwikkeling bevindt zich ook in de onderzoeksfase.

Voor deerschikking van de bouwlijn kan men gebruikmaken van verschillende mechanismen. Het eerste mechanisme is een van die mechanismen die rechtstreeks te maken hebben met het ontwerp van RPA. Een RPA heeft het recht om te zorgen voor de omkadering van de stedenbouwkundige ontwikkeling. Een RPA is bevoegd om regels in te voeren die bepaalde zaken toestaan of verbieden, met name wat de bouwprofielen, bestemmingen en inplantingen betreft. Dit is het reglementaire middel. Wat van belang is, is de strategie erachter: Wanneer ik het heb over 'herschikking van de bouwlijn', bedoel ik dat er hier, bijvoorbeeld, een onvolledig bouwfront is, dit wil zeggen een onbebouwd perceel. Als men dus het verwachte resultaat wil bereiken, zal men op dit perceel moeten bouwen. Het ontwerp van RPA kan voorstellen om een huizenblok zo opnieuw in te richten dat er bijvoorbeeld een interessant stadsgezicht met de aanpalende straat tot stand komt. De manier waarop deze herschikking wordt voorgesteld langs de Slachthuislaan, is anders. Waar er reeds gebouwen staan, bevestigt men enkel de gevelgrens. Op de afbeelding moet men een onderscheid maken tussen de bouwlijn (ononderbroken blauwe lijn) en de mogelijkheden tot herbouwen (volledig blauw).

Wijkbewoner: wat de woningen betreft, was er in 2014 een herinrichtingsovereenkomst tussen een vastgoedontwikkelaar en de huisvestingsmaatschappij van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij). Deze overeenkomst is achterhaald. Hoe zit dat vandaag? Wat bevat ze? Wat zijn de toegelaten oppervlaktes voor de bouwpromotor? Gaat het om de opwaardering van een privé-eigendom? Hoe zit het met het openbaar onderzoek? Wanneer vindt het plaats?

Verenigingssector: waarom zou men een RPA maken voor deze perimeter wanneer er reeds een stadsvernieuwingscontract (SVC) bestaat? Wat is de meerwaarde van een RPA? Wat is het hoogbouwprogramma van de vastgoedontwikkelaar?

Wijkbewoner: wat het project van de vastgoedontwikkelaar betreft, spreekt men van aanzienlijke hoogtes. Op welke basis wijzigt men de regels inzake de bouwprofielen? Is er geen openbaar onderzoek? We hebben geen hoge elementen nodig als stadssignaal. Wat zijn de onderliggende bedoelingen van deze beslissing?

Perspective: ik begrijp dat er verwarring is ontstaan. Er worden veel stedenbouwkundige instrumenten tegelijk uitgewerkt. Het stadsvernieuwingscontract is een investeringsprogramma, een budgettaire enveloppe om concrete projecten te realiseren (openbare ruimten, infrastructuur ...). Dat is niet hetzelfde als een RPA, dat de bestemmingen, bouwprofielen en rooilijnen vastlegt. De aanleg van de infrastructuur in het Vander Puttenstadion en het Park Kleine Zenne zijn, bijvoorbeeld, opgenomen in het SVC nr. 5. Het RPA is een nieuwe gewestelijke tool met strategische en reglementaire gevolgen. Men kan dus nieuwe regels voor bouwprofielen creëren. Het RPA kan ook de bestemmingen wijzigen. Hier zijn er nu bijvoorbeeld meer groene ruimten dan in de actuele situatie.

Wat de procedure betreft, worden er informatie- en participatievergaderingen georganiseerd om advies in te winnen. Vervolgens volgt er een openbaar onderzoek. Dit vormt een nieuwe gelegenheid om te reageren op de projecten van de RPA's.

Wat de vergunningsaanvragen betreft (bouwpromotor, Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij, Vander Puttenstadion ...): deze aanvragen zijn slechts ontvankelijk na de goedkeuring van het RPA.

Perspective: de herinrichtingsovereenkomst is vervallen, maar in 2014 heeft een regeerakkoord een bepaald programma goedgekeurd, waaronder ook een bepaalde woningdichtheid. Het is onze opdracht om alle lopende dynamieken, het geheel van de plannen en de intenties met betrekking tot deze site samen te brengen. We stellen ons de vraag over de inplanting van een woontoren op deze plaats en dit wordt onderzocht in een Milieueffectenrapport. We werken ook aan de juiste manier om een woontoren in deze wijk te integreren. Wat we willen aanhalen, is het belang van de relatie met de wijk, het belang van de integratie van voorzieningen van collectief belang en van openbare diensten op het gelijkvloers. "Als er een toren komt, pleiten we ervoor dat die als volgt wordt gerealiseerd", zo denken we daarover. We willen een sokkel die een open deur vormt op de wijk, op de publieke ruimte. We willen dat die sokkel kan worden doorkruist. Welke rol komt toe aan het gewestelijke niveau, en welke aan het lokale niveau? De benedenverdieping vraagt veel werk.

Wat het openbaar onderzoek betreft, lijkt het erop dat het eind 2018 zal plaatsvinden.

Lokale overheden: wat is de onderlinge samenhang tussen het rooiplan en het RPA?

Wijkbewoner: waarom koppelt men de drie RPA's (Weststation, Ninoofsepoort en Heyvaert) niet aan elkaar? Is het zeker dat er een groen netwerk tussen die drie zones komt?

Wijkbewoner: wat zijn de inhoudelijke argumenten om een woontoren op te richten op die plek?

Wijkbewoner: de RPA's worden uitgewerkt op gewestniveau. De Stad Brussel lijkt niet op de hoogte te zijn van de elementen die zijn opgenomen in de RPA's. Wat is de dynamiek waarmee wordt vormgegeven aan de projecten?

Perspective: de gemeenten worden uitgenodigd op de begeleidingscomités om in overleg met ons aan de RPA's te werken, maar het is inderdaad de regering die de eindbeslissing neemt.

Perspective: het ontwerp van het richtplan van aanleg kan worden aangevuld met een rooiplan, dat ook onderworpen wordt aan een openbaar onderzoek. De verschillende RPA's worden opgemaakt door Perspective en we zorgen er hoe dan ook voor dat er een verband tussen die RPA's bestaat. Het ontwerp van Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling verleent gewestelijke ambities. Leefmilieu Brussel en Brussel Mobiliteit volgen de ontwerpen van RPA's ook op en zijn aanwezig in de begeleidingscomités. Deze administraties waarborgen dus dat er verbanden tot stand komen. Maar nu meteen de stap zetten naar een vraag om een unieke perimeter voor Heyvaert, Ninoofsepoort en Weststation, ligt niet voor de hand, omdat elk van die polen toch andere bijzondere kenmerken heeft. Het lijkt ons essentieel om bijzondere aandacht te schenken aan elk van die bijzondere kenmerken.

Perspective: er zijn veel studies verricht in verband met de vraag omtrent de landschapsinrichting. We bevinden ons daar op een kruispunt van meerdere wegen die van externe netwerken naar het gewest leiden. Lijn 28 is ook een element dat moet worden versterkt in het groene netwerk.

Perspective: weet ook dat we, dankzij dit ontwerp van het RPA, de realisatie kunnen garanderen van een grote groene ruimte, omdat we de bestemming van momenteel bebouwbare terreinen tot groene ruimte kunnen bekrachtigen in het reglementaire luik.

Perspective: wat de inhoudelijke argumenten voor de woontoren betreft, worden we geïnspireerd door het ontwerp van Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling. In het Gewestelijk Plan voor Duurzame Ontwikkeling stelt men vast dat de goede plek voor de ontwikkeling van hoogbouw zich op het eerste gezicht in de Kanaalzone bevindt.

Wijkbewoner: waarom op die plaats, die toch helemaal omringd is door laagbouw?

Perspective: kwesties in verband met wind en schaduw liggen aan de basis van het onderzoek. Het Gewest moet ook een antwoord bieden op een demografische boom in dat hele gebied. We bevinden ons hier op het kruispunt van verschillende belangrijke verbindingen, die met een signaalgebouw kunnen worden versterkt. Het milieueffectenrapport zal de milieueffecten (uitzicht, wind, zon, programma ...) van het plan analyseren. Dit document zal ook worden voorgelegd bij het openbaar onderzoek.

Enkele jaren geleden lag een project op tafel van niet erg kwalitatieve kantoren, met weinig verbinding met de wijk en de openbare ruimte. Gelukkig hebben we dit vermeden.

Wijkbewoner: onbegrijpelijk dat men deze plaats uitkiest voor een woontoren. Alleen al die sokkel van twee verdiepingen dreigt het hele zicht op het Kanaal te belemmeren.

Wijkbewoner: wat is het programma van die torens? Overweegt men enkel wooneenheden?

Wijkbewoner: hoe kan men de inplanting van hoge bouwprofielen op deze plaats rechtvaardigen? Is de bevolkingsexplosie de enige reden? Het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse toont aan dat die bevolkingsgroei vooral te maken heeft met grote gezinnen, grote families, en dat zijn niet degene die in de toren gaan wonen.

Wijkbewoner: het schijnt dat er drie torens komen, van 90, 70 en 50 m hoog. Blijkbaar is dat het resultaat van onderhandelingen tussen de private promotor en de regering.

Wijkbewoner: moet er echt nog meer woonruimte worden gebouwd terwijl dit al een extreem dichtbebouwde wijk is? We vragen ons af waarom en voor wie. Er zijn al zoveel lopende projecten, en nu komt er nog een bij!

Wijkbewoner: er wordt gesproken over een kiosk in het park. Welk type kiosk? Wie zal de kiosk uitbaten?

Wijkbewoner: er wordt een RPA opgesteld louter om de bouwprofielen in de driehoek te wijzigen, dus de enige echte bedoeling is het bouwen van die torens. Ik ga niet akkoord. De hoge toren zal de verbinding tussen oost en west, die u nochtans wil versterken, kapotmaken. Kunnen we het bouwprofiel aanpassen?

Perspective: een van de antwoorden is dat we niet op alles een antwoord hebben. We staan aan het begin van het proces. Het project van RPA is niet enkel voor de torens bedoeld. Er is eveneens een belangrijke bestemmingswijziging die ons toelaat om het Park van de Kleine Zenne veilig te stellen. Wat de kiosk betreft: die is opgenomen in het project van Leefmilieu Brussel. Voor dit park is er een fasering gepland.

U hebt nog dertig dagen om ons uw opmerkingen door te sturen.

Lokale overheden: wordt het bestek onderworpen aan een openbaar onderzoek?

Wijkbewoner: ik meen te begrijpen dat men in het project van GPDO aanwijzingen vindt over de inplanting van torens in het Brussels Gewest, meer bepaald in de Kanaalzone. Volgens mij is het Kanaal niet de goede plaats voor hoogbouw, aangezien we ons al in een lage kom bevinden, en de torens zullen het uitzicht ontnemen. Hoe wordt tijdens de procedure de verbinding gemaakt met een kader dat ruimer is dan dat van het GPDO? En wat is de link tussen alle RPA's? Wat de termijn betreft, wanneer zullen al die RPA's gerealiseerd zijn?

Wijkbewoner: hoe zult u de bouwlijn van de Pierron-ruimte aanpakken, gezien het feit dat er momenteel al een infrastructuur is op die plek? De rooilijn-bouwlijn dreigt de verbinding tussen de infrastructuur en de openbare ruimte te verbreken. Er moet een grondigere denkoefening komen over het type ruimte. De kwestie van de bouwlijn op deze plek mag niet te snel worden afgehandeld.

Verenigingssector: wat de bouwwerken in uitvoering betreft, worden er vreemde zaken gerealiseerd. Kan het RPA voorzien in wijzigingen aan wat net werd gerealiseerd?

Verenigingssector: maakt Brussel Mobiliteit deel uit van het begeleidingscomité?

Perspective: Brussel Mobiliteit maakt wel degelijk deel uit van het begeleidingscomité.

Verenigingssector: is er een reglementair luik in het milieueffectenrapport (MER)?

Perspective: nee, zo'n luik is niet opgenomen in het MER. Wat het bestek van het milieueffectenrapport betreft: dit wordt niet onderworpen aan het openbaar onderzoek. In een MER worden meerdere scenario's bestudeerd, minimalistische en maximalistische, om goed te begrijpen wat de effecten zijn van een scenario ten opzichte van de andere scenario's, en de effecten van een scenario ten opzichte van een 'nulscenario' (ontwikkelingsscenario). Er bestaat een bestek dat helemaal openbaar is, namelijk de Europese richtlijn 2001/42. Deze richtlijn heeft geleid tot de verplichting om MER's uit te voeren met betrekking tot plannen en programma's. We zijn verplicht om deze richtlijn om te zetten in de Brusselse reglementering en in deze reglementering (bijlage C van het BWRO) zijn er heel diverse zaken waar men rekening mee moet houden: stedenbouw, mobiliteit, fauna, flora, biodiversiteit, socio-economische domeinen enz. Dit is erg omvangrijk. De bestemming, de bouwprofielen, de inplantingen worden er bestudeerd. De opdracht van het studiebureau belast met het MER bestaat uit de verfijning van dit algemene bestek ten opzichte van de context en van het ontwerpplan.

In verband met de vraag over het GPDO nemen we nota van uw bezorgdheid over de lokalisering van een toren langs het Kanaal. De vraag over het verband tussen de plannen en het verband met hogere plannen is inherent aan het proces van opmaak van een RPA. De uitwerking van een RPA is een lang proces, waarbij veel soorten administraties zijn betrokken en waarbij veel actoren worden geraadpleegd. Hierdoor komt er een natuurlijke coördinatie tussen de plannen tot stand. Het is onze taak om deze koppeling tussen de plannen tot stand te brengen, om een verbinding te maken met de verschillende beleidslijnen op het vlak van milieu en mobiliteit. Dat is de basis van ons werk. Op het vlak van woonegelegenheid moeten we meer bepaald doelstellingen bereiken op gemeentelijk vlak inzake sociale woningen.

Wijkbewoner: zal het RPA Ninoofsepoort als eerste worden goedgekeurd?

Perspective: het behoort tot de verst gevorderde RPA's. We weten nog niet wanneer het zal kunnen worden goedgekeurd. We plannen een openbaar onderzoek eind 2018, maar dit is nog niet helemaal zeker, want elke keer moeten er nieuwe stappen in de procedure worden gezet.

Perspective: wat de vraag over de Pierron-ruimte betreft, moet u beseffen dat een RPA een kans biedt, maar geen verplichting is. De grond behoort toe aan de gemeente Molenbeek, en het komt toe aan de gemeente om te oordelen of het passend is om daar te bouwen of niet. Wij zeggen enkel dat het, wanneer het doorgaat, beter zo of zo zou worden uitgevoerd. We hebben aan infrastructuur gedacht omdat we denken dat dit meerwaarde kan bieden, want het is een vorm van sociale controle.

Wijkbewoner: kan de verbinding tussen de Brunfauttoren en de Ninoofsepoort, ter hoogte van de Evariste Pierronstraat, worden onderzocht binnen het kader van dit plan?

Perspective: helaas behoort dit niet tot de perimeter, maar nu over naar de vraag over de lopende werkzaamheden. U vraagt of we wat reeds is gerealiseerd, kunnen wijzigen. In het onderzoek over de Ninoofsepoort beschouwen we de bouwwerken in uitvoering als een feitelijke toestand die we bekrachtigen in het richtplan van aanleg. Het is niet de bedoeling om reeds te wijzigen wat er is gerealiseerd, en dit om redenen van duurzaamheid. Ik nodig u wel uit om te reageren via het openbaar onderzoek.

Wat de vragen over de inrichting betreft, hebben we bovendien te maken met vragen die niet overeenstemmen met de schaal van het RPA. Het RPA zegt waar een weg zich bevindt of waar men een weg schrapt, maar deze vraag heeft te maken met een te fijne schaal van inrichting.

21 juni 2018